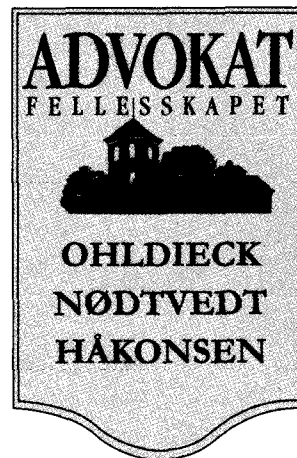


Tariffnemnden  
v/Arbeids – og Sosialdepartementet,  
Postboks 8019 Dep  
0030 oslo

[Bodil.stueflaten@asd.dep.no](mailto:Bodil.stueflaten@asd.dep.no)  
[Eli.mette.jarbo@asd.dep.no](mailto:Eli.mette.jarbo@asd.dep.no)



Bergen, den 19.09.2014

1481809tariffdn  
org.nr. 971476486 MVA  
[dag.noedtvedt@advocat.no](mailto:dag.noedtvedt@advocat.no)

## **SAK 2014/2399: FISKEINDUSTRIEN – EVT ALLMENNGJØRING – UTTALELSE**

På vegne av Sekkingstad AS fremsendes med dette høringsuttalelse i ovennevnte sak.

Sekkingstad AS driver således handelsvirksomhet innen oppdrettsfisk og har tidligere også hatt slakteri- og foredlingsvirksomhet innen bransjen.

Videre er min klient blitt kjent med at selskapet er gitt en sentral omtale i begjæring fra NNN vedr allmenngjøring – jfr bl.a. forbundets begjæring pkt 3.2.4 og 3.8, og det ansees nødvendig å korrigere den fremstillingen som gis der.

Jeg vil i hovedsak følge kronologien i begjæringen, men påpeker også at begjæringen mangler sentrale momenter for temaet.

### **1. Innledning**

Sekkingstad AS vil anføre at det ikke foreligger lovhjemmel for almenngjøring, at NNN's dokumentasjon er mangelfull og feil samt påvirket av forbundets forhold til Sekkingstad AS og entreprenøren Norse Production.

Videre anføres at påstanden fra NNN m.h.t utforming av forskriftens virkeområde går langt utenfor fiskeindustriarbeider-gruppene og omfatter fag som har helt andre vilkår.

Fra denne side ansees også allmenngjøring å gi så negative virkninger for de grupper NNN representerer, at allmenngjøring ikke kan være i deres interesse.

### **2. Begjæringens bakgrunn**

#### **2.1**

I begjæringen anføres at LO og NNN « *i økende grad* » opplever forskjellsbehandling av utenlandske arbeidstakere.

Dette er en udokumentert påstand.



Det er ikke min klients inntrykk at forskjellsbehandling er økende, men uansett er det NNN som skal dokumentere sin påstand.

Kan ikke NNN fremlegge pålitelig og overbevisende dokumentasjon, kan NNN's begjæring ikke tas til følge.

Det fremlegges ingen oversikt over verken faktisk omfang av påstått forskjellsbehandling, eller sannsynliggjøring av at den evt er økende.

Videre unnlater begjæringen å opplyse at et stort antall utenlandske arbeidstakere både er bosatt i Norge og nyter godt av norske tariffavtaler.

NNN omtaler m.a.o helt generelt «utenlandske» arbeidstakere som gruppe uten å klargjøre begrepet og hvem de inkluderer i sin påstand.

## 2.2

Begjæringen går langt i å insinuere utnyttning av utenlandsk arbeidskraft, uten at man i etterfølgende gjennomgåelse eller dokumentasjon påviser noe slikt.

Påstanden krever at NNN definerer hva som er utnyttning, jfr at ikke ethvert avvik fra tariffvilkår kan ansees som utnyttning.

Jeg viser også til at foreslåtte endringer i Arbeidsmiljøloven vil åpne for ulik behandling av fast ansatte og vikarer, og da er det spesielt viktig at NNN redegjør for hva forbundet mener med «utnyttning».

Påstanden er ikke holdbar ut fra fremlagt dokumentasjon.

## 2.3

NNN anfører at situasjonen «*har sider....til norske virksomheters konkurranseevne*».

Setningen er innholdsløs og uten betydning for spørsmålet om allmengjøring.

## 2.4

NNN anfører at «*systemer med entrepriser har særlig utviklet seg...*» etter at regler om likebehandling m.v kom i 2013.

NNN har ikke påvist ett eneste tilfelle av entrepris kontrakter utenom avtalen mellom Sekkingstad AS og Norse Production, og vi vil påstå at det ikke finnes tilsvarende avtaleforhold.

NNN's påstand illustrerer at begjæringen er reelt rettet mot Sekkingstad AS, ikke de forhold loven generelt skal ivareta – jfr også flere pkt nedenfor.

## 2.5

I begjæringen er Sekkingstad AS viet 2 sider i pkt 3.2.4 samt mer i andre pkt.



Videre er hele 338s av vedleggene knyttet til pkt 3.2.4, m.a.o. Sekkingstad AS selv om mye kun gjelder Norse Production – jfr f.eks pkt nedenfor.

NNN's presisjonsnivå er således svakt, noe som må ha betydning for krav til bevisførsel og vurdering av forbundets dokumentasjon.

### **3. Dokumentasjonsgrunnlag**

#### **3.1 Innledning**

NNN viser til lovens § 5.

Forbundet unnlater helt å vise til lovens § 1 som angir dens formål og dermed også begrensninger.

Lovens formål er å sikre utenlandske arbeidstakere vilkår som er likeverdige med norske arbeidstakeres.

Utenlandske arbeidstakere er imidlertid ingen homogen gruppe, og loven må forstås ut fra ulikhetene:

En utenlandsk arbeidstaker bosatt i Norge og med tilknytning til norske inntekts- og omkostningsforhold, er noe helt annet enn en person som utenom sitt arbeidsforhold er bosatt i hjemlandet og dermed er tilknyttet hjemlandets inntekts- og omkostningsnivå.

Begjæringen fra NNN er helt fri for vurderinger m.h.t betydningen av slike forskjeller, og nemnden har da ikke grunnlag for å vurdere likeverdighetsvilkåret.

Evt nominell likebetaling vil således innebære en betydelig reell ulikebehandling :

Skal den norskbaserte arbeidstaker og den utenlandsboende begge motta kr. 162,- pr time, utgjør det et vesentlig verditillegg for den utenlandsboende som gir ham langt høyere kjøpekraft enn den norskbaserte får.

Allmenngjøring må evt medføre at tiltak hjemles, som skal være proporsjonale i forhold til de dokumenterte problemer som nemnden anser å foreligge.

Skal imidlertid dette kunne oppnås, må NNN redegjøre for hvordan man ser på spørsmålet om relativ likhet – «kjøpekraftlikhet».

Begjæringen inneholder intet slikt, og den er da også uegnet som grunnlag for vedtak om allmenngjøring.

Følgelig må den avvises.

\* \* \*

Man kan spørre hvorfor Sekkingstad AS behøver kommentere de ovennevnte punkt siden firmaet ikke er arbeidsgiver for dem som berøres av evt allmenngjøring, men årsaken er enkel:



Sekkingstad AS har hatt tradisjon for å ivareta ansatte godt, bl.a fordi både ledelse og ansatte er fra samme lokalmiljø på Sotra og påvirkes av dette.

Også derfor var det for Sekkingstad AS viktig at de ansatte som måtte sies opp da Norse Production fikk entreprisetavlen, skulle tilbys jobb i Norse med samme lønnsvilkår som de hadde hatt så langt – dvs minst tariff lønn.

Det var en ulempe for Sekkingstad AS, for entreprenøren ville ta hensyn til dette i sin pris for tjenester.

I vår sammenheng er det vesentlige å presisere at når NNN omtaler «norske arbeidstakere» vedr. entreprisen, gjaldt vilkåret fra Sekkingstad AS uansett den ansattes nasjonalitet.

### **3.2 Hjemmelskrav: konkurranseforhold**

Lovens §1 stiller også krav m.h.t konkurransevidning som vilkår for allmenngjøring – jfr at det gjelder ikke som enten-eller i forhold til ansattes arbeidsvilkår, men som et både-og.

Dette vilkåret har NNN fullstendig unnlatt å berøre.

#### **3.2.1**

§1 omhandler konkurransevidning til ulempe for det norske arbeidsmarkedet.

Arbeidsmarkedet består av arbeidstakere og arbeidsgivere – begge grupper er helt nødvendige.

Sekkingstad AS har valgt å engasjere et utenlandsk foretak til foredling og pakking.

At man har anledning til dette bl.a ut fra EU's direktiver om fri adgang til tjenesteyting, er utvilsomt, ( jfr f.eks håndhevingsdirektivets innledning, pkt 1) og NNN's innsigelser er dermed i utgangspunkt ulogiske.

Sekkingstad AS vil likevel påpeke en del helt sentrale forhold som er kritiske for evt allmenngjøring:

#### **3.2.2**

Sekkingstad AS sitt valg av entreprisetavlen er ikke konkurransevidende.

Firmaet var antakelig det første som valgte denne modellen, og muligens er man fortsatt det eneste – men modellen er ikke dermed konkurransevidende.

#### **3.2.3**

Den virkelige konkurransevidningen omtales overhodet ikke av NNN:

En svært stor andel av norsk oppdrettsfisk blir sendt til foredlingsanlegg i utlandet, eid av norske aktører.



Disse anleggene må nødvendigvis baseres på landets lønns- og avtalevilkår, og de utgjør en reell og betydelig lavpriskonkurranse for virksomheter i Norge.

### 3.2.4

I begjæringens s 4 er gjengitt en del minstelønnsatser.

Norsk minstelønn er kr. 162,85,-

I Polen er 20 Zloty eller ca NOK 40 en god timelønn.

Dette er den virkelige konkurransesituasjonen som norske virksomheter daglig må forholde seg til.

### 3.2.5

Konsekvensen av det ovenstående er at norske bedrifter som skal følge NNN's krav, reelt ikke vil få oppdrag eller omsetning.

Man får enten en situasjon hvor den norske enheten velger å flytte utenlands – noe de største allerede har valgt å gjøre i betydelig grad – eller utenlandske bedrifter utkonkurrerer de norske på pris.

Et forhold NNN her overser, er at f.eks Polen ligger betydelig nærmere forbrukermarkedene i Russland og EU enn Norge gjør, noe som igjen har betydning for lokalisering av produksjonsanlegg.

### 3.2.6

NNN har i tilknytning til sin dokumentasjon omtalt en del bedrifter de mener står for uakseptable vilkår for ansatte.

Nemnden bes imidlertid merke seg at alle eksemplene fra NNN i pkt 3 er småaktører.

Hvis allmenngjøring skal være hjemlet, må den ha reell betydning for bransjevilkårene.

Det vil ikke allmenngjøring ha i denne industrien, fordi de største aktørene allerede har innrettet seg utenlands og vil være konkurrenter til norsk-plasserte anlegg.

Jeg vil også påpeke at det her foreligger en vesentlig forskjell fra de fagene hvor allmenngjøring er besluttet:

Eksempelvis er elektroarbeid og renhold vedr fast eiendom stedbundet til der eiendommen ligger ( i Norge), mens videreføring av fisk kan skje hvorsomhelst.

Allmenngjøring i fiskeindustrien vil kun medføre at aktiviteter flyttes utenlands.

De utenlandsboende arbeidstakerne kan der få maksimalt samme lønn som de oppnår i Norge i dag, mens de som er bosatt i Norge enten mister sitt arbeid eller må flytte med – og får da lønn etter det aktuelle utlands normer.



NNN's begjæring er således til fare for arbeidstakerne i selve industrien, men i tillegg også for handelselskaper som Sekkingstad AS og deres ansatte, fordi også omsetningsbehandlingen overfor forbrukermarkedet flytter utenlands.

### 3.3 Sekkingstad AS' betydning for begjæringen

Overskriften er pretensios, men likevel dekkende.

NNN's pkt 3.2.4 er således klart ment å være en viktig begrunnelse for å oppnå allmenngjøring, jfr også dens pkt 3.8 og bevis 45.

NNN omtaler en rekke forhold hvor Sekkingstad AS er involvert, men pkt 3.2.4 i begjæringen omtaler også forhold hvor Sekkingstad AS ikke er part.

Fordi omtalene fra NNN kan tenkes å påvirke resultatet i saken, må jeg kommentere disse:

#### 3.3.1

Begjæringen s 5 refererer til firma som «*produserer fisk og annen sjømat*»

Dette er misvisende.

Sekkingstad AS – og antakelig andre – produserer ikke fisk. Produksjon skjer hos oppdretter.

Sekkingstad AS utførte til 31.12.12 prosessering av fisk – dvs slakting og videreforedling m.v.

Dette er ingen bagatell-forskjell, for en evt forskrift må være presis m.h.t til sitt virkeområde.

#### 3.3.2

NNN omtaler en rettssak reist av en ansatt.

Siden man vedlegger stevningen , omtales saken heretter som «Ekren-saken».

De ansatte i Sekkingstad AS ble informert om behov for driftsendring ca medio oktober 2012.

Det ble avholdt flere møter med ansatte, hvorav NNN også deltok.

Det pågikk en prosess gjennom ca 2 mndr med fortløpende informasjon til ansatte, møter med NNN tilstede, før man inngikk driftsavtale med Norse Production.

Av praktiske grunner ble avtalen underskrevet 18.12.12.

Den dagen ble således ansatte i møte oppsagt i Sekkingstad AS, og de fikk et tilbud om ansettelse i Norse Production.

At de fikk tilbud, var krav fra Sekkingstad AS for overhodet å inngå en avtale. Dette gjaldt både norske og utenlandske ansatte.



NNN mente i møter at det skjedde en virksomhetsoverdragelse, men kom ikke med noen innsigelser etter oppsigelsene.

### 3.3.3

«Ekren-saken» som NNN omtaler, var rettet mot både Sekkingstad AS og Norse Production.

Ekren var både før og i forbindelse med oppsigelsen 18.12.12 gjentatte ganger bedt om å kontakte ledelsen for å avklare sitt forhold til AFP.

Hun var i en alder hvor utbetaling av AFP kunne bli aktuell i løpet av 1-2 år, slik at skifte av arbeidsgiver kunne medføre tapt AFP.

Hun forholdt seg passiv, godtok oppsigelsen og tok imot ansettelse i Norse Production.

En jevnaldrende ansatt var derimot aktiv og fikk avtalt en ordning hvor hun forble ansatt i Sekkingstad AS ca et år, slik at hun fikk utbetalt AFP.

Det samme kunne Ekren fått, hvis hun eller NNN hadde utvist ønske om dette.

Ekren saksøkte lenge etter begge firmaene, jfr stevning i bilagsside 134.

For Sekkingstad AS hadde det vært OK å bidra til en økonomisk løsning for Ekren, men problemet var hennes krav om å være ansatt i Norse Production helt lik ansettelsen tidligere i Sekkingstad AS – dvs tariffavtalerrettigheter i enhver sammenheng.

Dagen før hovedforhandling i den saken, endret Ekren/NNN sin påstand radikalt: Kravet om ansettelsesvilkår ble frafalt og kravet ellers gjaldt kun en erstatning.

**Bevis 1** Email av 07.04.14 fra NNN v/advokat Edvard Bakke

Dermed var det enkelt å komme frem til et rent beløpsforlik i saken.

Det viktige er likevel at NNN ved dette aksepterte at virksomhetsoverdragelse ikke hadde skjedd – dvs at det rettslige grunnlaget i saken var totalt endret.

Og i nærværende sammenheng kan det ikke sees at saken har noen som helst betydning for spørsmålet om evt allmenngjøring.

\* \* \*

For ordens skyld må presiseres at all tekst i begjæringen i pkt 3.2.4 nedenfor bevis 23 ikke gjelder Sekkingstad AS, kun Norse Production.

## 3.4 Fafo-rapport

Jeg viser til begjæringens bevis 45.

Rapporten der gir en gjennomgang av mange varianter m.h.t avtaler, ansettelse og innleie, men trekker ingen konklusjoner av betydning for spørsmålet om allmenngjøring.



Sekkingstad AS' avtale med Norse Production er omtalt i rapportens s 59, og den fremlegges derfor som bevis.

**Bevis 2:** Driftsavtale av 18.12.12 mellom Sekkingstad AS og Norse Production.

Rapporten har i hovedsak 2 artikler i Bergens Tidende som kilde vedr Sekkingstad AS

Både i teksten s 517 og «faktaboksen» er det feil i fremstillingen.

Det omtales f.eks at de polske arbeiderne var fast ansatt.

Dette er fullstendig misvisende:

Sekkingstad hadde innleid vikarer gjennom 3 byråer, personer fra Polen, Litauen osv.

Vikarbyråavtalene ble oppsagt pr 01.01.13.

\* \* \*

NNN påstår at Norse Production ble opprettet bare for å utføre dette ene oppdraget.

Sekkingstad AS trengte en tjenesteyter som kunne stå for prosessering av fisk, og man undersøkte flere muligheter.

Man kom i kontakt med Tom Lerberg som er norsk, men bosatt i Polen i mange år, og som hadde bred erfaring innen firmaledelse fra flere produksjonsvirksomheter.

Et samarbeid ble etablert, men utover dette er det Sekkingstad AS uvedkommende hva Norse Production engasjerer seg i så lenge det ikke er til ulempe for utførelsen av oppgaver i h.h.t entreprisekontrakten.

### 3.8 Oppsummering

Herfra anføres at verken lovens § 5 eller formålet i §1 kan oppfylles .

Begjæringen fra NNN skal da avvises.

Den sparsomme dokumentasjonen underbygger ikke at det foreligger en situasjon som tilfredsstiller kravene i lovens §§ 1 og 5, og det er også vesentlig at NNN unnlater å omtale særdeles viktige temaer som relativ likhet og konkurransevridding.

Begjæringen er kort sagt for svak og mangelfull til at nemnden på dette grunnlaget kan beslutte allmenngjøring.

Det er også bemerkelsesverdig at NNN for å styrke sin begjæring, bruker omfattende plass på omtaler av Sekkingstad AS og Norse Production – og en rettssak som overhodet ikke har noe med allmenngjøring å gjøre.

Vedr den saken som er omtalt i begjæringen i pkt 3.2.4 nedenfor bevis 23 får Norse Production evt selv avgi kommentar, men det er besynderlig at det aller største





vedleggsomfanget knyttes til en rettssak som etter det man kjenner til ikke skal avgjøres i tingretten før i september 2015.

NNN anfører i sitt pkt 3.8 at Sekkingstad AS opptrådte i tråd med råd fra PwC vedr omgåelse av regelverket.

NNN har selv fremlagt PwC sine memoer, og disse inneholder verken rådgivning om eller beskrivelser av hvordan regelverk skal omgås.

#### **4 Evt vedtak om allmenngjøring**

Avslutningsvis må det gis noen kommentarer til det virkeområde NNN krever at allmenngjøring skal ha, jfr begjæringens pkt 4.2.1

##### **4.1**

Foreslått virkeområde går langt utover de fagene som representeres av NNN.

Man krever at transportarbeidere og renholdere skal omfattes.

Disse har sine egne forbund og tariffavtaler, og for renholdere foreligger allerede allmenngjøring.

Videre omfattes håndverkere av ethvert slag – selv om mange av disse også har egne forbund og tariffavtaler.

Reparatører og maskinister faller også langt utenfor NNN's faggrupper, og i andre avsnitt vil man også trekke med IT-ansatte og teknisk personell.

Det er åpenbart at alle disse faggruppene ikke kan forpliktes gjennom allmenngjøring til å følge vilkår som er fastsatt i Landsoverenskomsten mellom LO/NNN på den ene side og NHO/Havbruksnæringens Landsforening på den andre siden.

Det NNN krever, er reelt at flere faggruppers tariffavtaler med andre arbeidsgiverorganisasjoner skal settes til side, noe som må ligge langt utenfor nemndens fullmakter etter Allmenngjøringsloven.

Hele virkeområdekravet fra NNN illustrerer hvor mangelfull og lite gjennomtenkt denne begjæringen er.

##### **4.2**

Under dette punktet skal kun bemerkes at iflg LO/NNN skal utenlandsboende arbeidstakere både motta norsk tarifflønn og få kompensasjon for kost og losji.

Med dette har LO/NNN godtatt avvik fra likebehandlingsprinsippet – jfr at den norgesboende arbeidstaker må dekke slike utgifter selv, av sin tarifflønn.



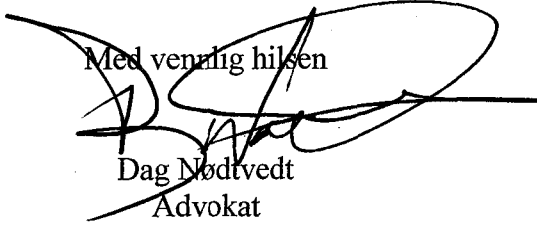
## 5. Påstand

Sekkingstad AS vil dermed anmode om at begjæringen blir avslått, og det nedlegges slik

### P Å S T A N D :

- 1) Begjæring fra LO/NNN om allmenngjøring av Landsoverenskomsten for Fiskeindustribedrifter 2012-2014 mellom NHO og Fiskeri- og havbruksnæringens landsforbund på den ene siden og LO og Norsk Nærings- og nytelsesmiddelarbeiderforbund på den andre siden tas ikke til følge.

Med vennlig hilsen



Dag Nødtvedt  
Advokat

**Nærværende ekspedisjon sendes i dag pr email og pr post.**