

Kulturdepartementet

Att. Magne Nordtug

Vår ref.
2016/468 - 418/2017

Deres ref.

Saksbehandler
Dordi E. Flormælen, 74 83 99 27

Dato
18.01.2017

Høringssvar - Ny forskrift om offentlege arkiv - Helse Midt-Norge RHF

Den nye forskriften bærer mye nytt og er i stor grad en stor forenkling. Helse Midt-Norge RHF har lest høringsnotatet med stor interesse og har følgende bemerkninger til noen av endringene som foreslås.

§ 1 Arkivansvaret i offentlege organ

Den foreslåtte nye paragrafen tar for seg arkivansvaret i kommuner og fylkeskommuner, men mangler punkt for dette i statlig sektor.

Dersom forslaget til ny §1, som foreslår «å fjerne dei eksplisitte krava til at organ skal ha ei egia arkivteneste og ein eigen arkivansvarleg» (høringsnotatet s. 7) i tillegg fjerner plassering av arkivansvaret, vil dette kunne ha betydning for kvaliteten i offentlige arkiv som også blir stadig mer komplekse.

Vår vurdering er at arkivansvar plasseres også i statlig sektor og innbakes i paragrafen. Og at kravet om egen arkivtjeneste konserveres/beholdes.

§ 3 Internkontroll for arkiv

Det foreslås at internkontroll for arkiv skal erstatte dagens begrep om arkivplan.

Vår vurdering er at arkivplan i stor grad er knyttet til faglig og kvalitetssikret planlegging og utvikling av arkivet. Mens «Internkontroll» i større grad kan knyttes til kontroll og etterlevelse av selve arkivplanen. Slik forstått er arkivplan og internkontroll utfyllende og komplementære begreper som begge bør operasjonaliseres i foreslåtte paragraf.

§ 5 Klassifikasjon

Vs. gjeldende forskrift § 2- 3 Arkivnøkkel

Arkivnøkkel er et innarbeidet begrep for klassifisering/inndeling og oppbygging av saksstruktur. Vårt inntrykk er at arkivnøkkel er et begrep som lever godt også i elektroniske arkiv, og som godt kan benyttes som begrep i utvikling av mer funksjonsbaserte hierarkiske inndelinger. Når det er sagt, er det likevel ikke noe i veien for å bytte begrep, så lenge innholdet i begrepet blir gjort klart. Dette siste synes å falle bort i den nye foreslåtte paragrafen.

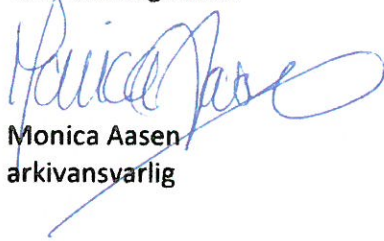
Delene i eksisterende paragraf som går på periodisering ved bytte av arkivnøkkel/klassifikasjon mangler. Denne delen bør enten bakes inn i § 5; eller flyttes til § 14 «Skarpt periodeskilte eller overlappingsperiode»; eller bakes inn i ny «Riksarkivarens forskrift».

Delen om godkjenning av ny nøkkel (jf. § 7 i arkivlova) bør også bakes inn i § 5.

§ 22 Lagring av digitalt arkivmateriale utanfor Noreg

Helse Midt-Norge har vurdert skylagring i eget notat. Se vedlegg.

Med vennlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Monica Aasen', written over the printed name and title.

Monica Aasen
arkivansvarlig

Notat

Dette notatet er en oppsummering med innspill som kun tar for seg den delen av forslaget til ny forskrift om offentlige arkiv, som omhandler skylagring i utlandet.

Skylagring utland

Kulturdepartementet åpner opp om utenlandsk skylagring med grunning i modernisering og Nasjonal strategi for skytjenester. Forslaget innebærer ikke en «plikt», men en tilgang til:

«Kulturdepartementet foreslår at offentlige organ, om ei ønskjer det, kan lagre digitalt arkivmateriale utanfor Noreg. Dette opnar for at kommunale, fylkeskommunale og statlege institusjonar og einingar kan kjøpe skytjenester. Forslaget er ei modernisering av arkivregelverket og følgjer opp satsinga frå Regjeringa på Nasjonal strategi for bruk av skytjenester». (KUD:24.10.2016¹)

Forslag til ny arkivforskrift om offentlige arkiv

Kulturdepartementet ber høringsinstansene eksplisitt om å vurdere om det er ønskelig med nettlagring utland, «skylagring», og om departementets forslag vil være formålstjenlig.

Gjeldende forskrift har ingen punkt på utførsel. Om dagens praksis, se pkt. 3.2 nedenfor.

Forslaget er utformet i høringsforslagets «**§ 22 - Lagring av digitalt arkivmateriale utenfor Norge**»

Oppsummering av kulturdepartementets høringsnotat, kapitel 3 «skytjenester», med kommentarer

Kap. 3.1 Digitaliseringsrundskrivet

Digitaliseringsrundskrivet (H-17/15), punkt 2.4 gir følgende føring for offentlige organ når det gjelder bruk av skytjenester:

«Bruk av skytjenester kan gi økt fleksibilitet og mer kostnadseffektiv bruk av IKT. Virksomheter som etablerer nye eller oppgraderer eksisterende fagsystemer eller digitale tjenester, eller endrer eller fornyer avtaler knyttet til drift, **skal vurdere skytjenester** på lik linje med andre løsninger. *Når det ikke foreligger spesielle hindringer for å ta i bruk*

¹ <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/forslag-om-ny-arkivforskrift-opnar-for-bruk-av-skytjenester/id2517014/>

skytjenester, og slike tjenester gir den mest hensiktsmessige og kostnadseffektive løsninger, bør en velge slike tjenester.» (KUD:2016:kap 3.1 i Høringsnotat, min kursivering, min utheving)

Videre vises det til «Nasjonal strategi for bruk av skytjenester», (Kommunal- og moderniseringsdepartementet, 2016), som har sett på ulike sider ved bruk og utfordringer i forhold til skytjenester. I høringsnotatet knyttes strategien opp mot spørsmål om *kontraktregulering, tilsyn og informasjonstrygghet*.

Kommentar

De innledende avsnittene i høringsbrevet (over) trekker frem kost-effekt, men belyser i liten grad punktet om «spesielle hindringer for å ta i bruk skytjenester». Både Digitaliseringsrundskrivet punkt 2.6 av 2016 (H-09/16) og det fullstendige punkt 2.4 i rundskrivet av 2015 (H-17/15), har begge presiseringer som omhandler hindringer, og disse knyttes eksplisitt opp mot blant annet risiko. Her heter det i *punkt 2.6 Bruk av skytjenester*:

«Bruk av skytjenester kan gi økt fleksibilitet og mer kostnadseffektiv bruk av IKT. Virksomheter som etablerer nye eller oppgraderer eksisterende fagsystemer eller digitale tjenester, eller endrer eller fornyer avtaler knyttet til drift, skal vurdere skytjenester på linje med andre løsninger. Når det ikke foreligger spesielle hindringer for å ta i bruk skytjenester, og slike tjenester gir den mest hensiktsmessige og kostnadseffektive løsningen, **bør** en velge slike tjenester. *Spesielle hindringer kan for eksempel være særlige krav til sikkerhet og sårbarhet, eller eksisterende systemer og infrastruktur som gjør at bruk av skytjenester ikke vil være kostnadseffektivt. Det er en forutsetning at valgt løsning tilfredsstiller virksomhetens krav til informasjonssikkerhet. Dette krever at virksomheten kjenner verdien av egne data og systemer, og at det gjennomføres en risikovurdering.» (KUD: 25.11.2016², min kursivering av tillegg).*

Pkt. 3.2 Regulering av skytjenester i arkivlova - og nåværende praksis

Kapittelet viser til:

- Arkivlovens § 9 og 12: Se tabell med gjeldende lov og kommentarer.
- Gjeldende praksis hvor Riksarkivaren har gitt særskilt samtykke ved «midlertidig utførelse», for eksempelvis ved at papirmateriale blir digitalisert i utlandet før papirmaterialet føres hjem igjen. Særskilt samtykke har ikke blitt gitt for «skylagring av offentlige organs arkiv på serverar i utlandet» (side 31). Årsaken til dette er ifølge høringsnotatet at «det er uklart kva kriterier for slik utførelse skal være, kva vilkår som eventuelt kan stillast, og kor langt Riksarkivaren i slike tilfelle skal gå i vurdere innhald og kvalitet i kvar enkelt løysning som det blir søkt om unntak for» (side 31).

² Kulturdepartementet (24.11.2016) *Digitaliseringsrundskrivet*.

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/digitaliseringsrundskrivet/id2522147/?q=digitaliseringsrundskriv%202016>

Videre heter det om praksisen:

«Så lenge det komplette arkivet og tryggingskopier eller andre former for løysningar som skal sikre redundans, er i Norge, har Riksarkivaren lagt til grunn at kopiar kan være i utlandet» (side 31).

Pkt. 3.3 Arkivmessige utfordringer

Høringsnotatet viser til følgende «utfordringer» oppsummert:

- Flytting av arkivmateriale: Konverteringer og skifte av leverandør/skytjeneste (eksempelvis ved utløp/reforhandling av avtaleperioder og flytting av materiale fra én server-leverandør til én annen)
- Plikt til å ta vare på arkivmateriale over tid (utfordringer ved avtaleinngåelse/-regulering)
- Lagring flere steder (oppdeling, utfordring å holde oversikt over hva i, og hvor arkivet er over tid/ sted)
- Ansvar for arkivlokale (eksempel hindre innsyn fra uvedkommende, sikring i f.h.t. brann m.m.)
- Tilsyn (eksempel tilsyn private leverandører i utlandet – arkivverket som tilsynsmyndighet i utlandet, revisjonsrapporter fra 3. part)
- Jurisdiksjon (andre lands lover gjelder, risiko ved at andre lands styresmakters kan konfiskere eller påby sletting av materiale. Personopplysningslova gir «føringer for kva land ein kanføre ut personopplysningar til» (side 32, min kursivering, min understrekning).

Kommentar

Kapittelet vurderer ikke risiko som går på samfunnsikkerhet eksplisitt, og heller ikke på risiko ved brudd på tilgang til eget saksbehandlingssystem og dermed også forsvarlig saksgang i nåtid. Dette siste utgjør et stort skille vis a gamle papirbaserte arkiver ved at elektroniske arkiver ikke bare fungerer som «lager» for historisk dokumentasjon, men i høyeste grad også fungerer for data i saksbehandlingen i nåtid.

Andre utfordringer vil på det mer praktiske området kunne ligge i nærhet til eget materiale vs. språkbarrierer og tidssoner.

Oppsummering med innspill

I tabellen nedenfor er forslaget til ny paragraf 22 om lagring av arkivmateriale utenfor Norge presentert. Nederst i tabellen er gjeldende lov (Arkivloven) på feltet oppsummert. I kolonnen «Vår kommentar ...» er innspill til begrensninger/presiseringer av ny paragraf, sett at man går for en eventuell åpning.

1. Kulturdepartementets forslag til ny forskrift		Vår kommentar til ny forskrift
<p>Ny forskrift, § 22 - Lagring av digitalt arkivmateriale utanfor Noreg</p>	<p>«Offentlege organ kan lagre digitalt materiale utanfor Noreg dersom pliktene i arkivlova med forskrifter er regulerte i avtala mellom organet og eigaren av arkivlageret. Organet skal behalde tilgang til, kontroll med og eigedomsrett til sitt eige arkivmateriale.»</p>	<p>Alt. I Punktet om «utførsel» utgår og flyttes til behandlingen av «Riksarkivarens forskrift³», hvor revidering og høringsrunde av sistnevnte forskrift er planlagt og ses i sammenheng med ny arkivforskrift i løpet av 2017/2018.</p> <p>Alt. II/A <u>Vurderinger av type materiale og type arkiv</u> Dersom punkt om utførsel skal inn i arkivforskriften bør det presiseres/vurderes noen begrensninger. Blant annet til type materiale (foto, bilder, film vs. saksbehandling, sensitiv informasjon), og hvilke type arkiver (forskjeller for halvstatlige, kommunale, fylkeskommunale, statlige).</p> <p>Alt. II/A-B) <u>Eksplisitte vurderinger av risiko, myndighet, begrensninger – Tilføyning i foreslåtte paragraf:</u></p> <p>Organet skal gjere en risikovurdering over eget materiale der hvor arkivet fungerer som system for offentlig saksbehandling i nåtid.</p> <p>Saksområder som omfatter taushetsbelagt og sensitiv/gradert materiale skal ikke skylagres utenfor Norge.</p> <p>Risikovurderingen skal sammen med arkivplan/internkontroll danne søknad</p>

³ «Forskrift om utfyllende tekniske og arkivfaglige bestemmelser om behandling av offentlige arkiver» av 1.12.1999 nr. 1566. Denne omhandler blant annet krav til organisering, rutiner, elektroniske systemer, Noark standard, og gir Riksarkivaren kontrollmyndighet på feltet.

		<p>for utenlands lagring.</p> <p>Myndighet for utstedelser av tillatelser med vilkår gis Riksarkivaren i egen forskrift.</p> <p><i>Evnt. tillegg:</i> Tillatelser for skylagring utstedes for en avgrenset periode.</p> <p>Risikovurderinger bør gjennomføres med jevne mellomrom, med maks periode på 5 år (?) og ved søknad til Riksarkivaren om fornyelse av periode. Riksarkivaren gis myndighet til å trekke gitt tillatelse tilbake.</p>
2. Gjeldende lov om utførsel av arkiv		Vår kommentar til gjeldende lov
<p>Arkivlova, Kapittel II. Offentlege arkiv</p> <p>§ 9. Kassasjon m.m. første ledd, bokstav b</p>	<p>«Utan i samsvar med føresegner gjevne i medhald av § 12 i denne lova eller etter særskilt samtykke fra Riksarkivaren, <i>kan ikkje arkivmateriale (...) førast ut or landet, dersom dette ikkje representerer ein naudsynt del av den forvaltningsmessige eller rettslege bruken av dokumenta.</i>»</p>	<p>Vi har kursivert deler av lovteksten for å understreke presiseringen i loven om at det må foreligge et «naudsyn»/nødvendighet forvaltningsmessig eller i rettslig bruk av dokumentene for at utførsel skal være tillat. Det er verdt å merke at utførsel av arkiv blir sett kun i sammenheng med «kassasjon» i lovteksten.</p>
<p>Arkivlova, Kapittel II. Offentlege arkiv</p> <p>§ 12. Utfyllande føresegner.</p>	<p>«Kongen gjev utfyllande føresegner om journalsystem, arkivnøklar, arkivinstruksar, dokumentkvalitet, arkivutstyr, arkivlokale, arkivavgrensingar, kassasjon, bortsetjingsarkiv, avlevering, refusjonsreglar m.m., og om rett til å klaga over Riksarkivarens avgjerder.»</p>	<p>Paragrafen viser til at forskrift kan gi utfyllende føresegner.</p> <p>Utfyllende forskrift kan være både «arkivforskriften» og «Riksarkivarens forskrift» som blant annet omhandler «kassasjon» og Riksarkivarens myndighetsområde m.m.</p>

KulturdepartementetVår ref.
2016/468 - 287/2017

Deres ref.

Saksbehandler
Trine-Alice Elvheim,Dato
17.01.2017**Helseplattformen - Høringsuttale til forslag om endring av forskrift om offentlege arkiv (arkivforskrifta) fastsett ved kgl. res. 11. desember 1998**

Helse Midt-Norge har i samarbeid med kommunene i Midt-Norge etablert programmet Helseplattformen for å anskaffe og innføre ny pasientjournal og nytt pasientadministrativt system. Helseministeren har gitt Helseplattformen i oppdrag å være et regionalt utprøvningsprogram for det anbefalte målbildet i «Én innbygger – én journal», jfr. foretaksmøteprotokoll datert 22.06.2016.

Helseplattformen har lest høringsnotatet og utkastet til ny forskrift om offentlig arkiv. Vi ønsker å påpeke at en ny forskrift i større grad bør bidra til å legge bedre til rette for å utnytte mulighetene for elektronisk arkivering til også å automatisere arkivering og journalføring som en del av fagsystemene i helsetjenesten.

Vi vurderer det slik at det i tiden som kommer vil være ønskelig med fagsystemer, f.eks pasientsystem, som understøtter prosessene fra A til Å, inkludert kommunikasjon med alle involverte parter. Arkivering og journalføring bør da bli en integrert og automatisert del av fagsystemene.

Henvisningen til Noark kravene med krav om godkjenning vil komplisere innføring av slike fagsystemer. Noark godkjenning bør vurderes erstattet med en liste av minimumskrav til arkivering. Uttrekk og journalføring som alle fagsystem benytter i offentlig virksomhet må oppfylle disse minimumskravene, og virksomheten er selv ansvarlig for å sikre at minimumskravene er oppfylt gjennom den foreslåtte internkontrollen. Riksarkivaren kan eventuelt ivareta sin tilsynsrolle gjennom en systematisert meldeplikt.

Ved å innarbeide dette prinsippet i den kommende forskriften om offentlig arkiv, vil det gi en mulighet for en mer smidig, sikrere og kvalitativ bedre bevaring av viktig informasjon for den enkelte instans.

Med vennlig hilsen

Torbjørn Vanvik
Programdirektør Helseplattformen

Att.:Vår referanse
16/10855-2/GEIRFO
Oppgis ved henvendelse

Deres referanse

Arkiv
008Dato
09.01.2017**Svar - Invitasjon til høring - Ny arkivforskrift**

Oversender høringssvar på ny arkivforskrift på vegne av St. Olavs Hospital.

Før man går inn på detaljene i høringsforslaget ønsker St. Olavs hospital å gi tilbakemelding om at høringsutkastet er veldig rettet mot kommunal, fylkeskommune og statlig sektor. Helseforetakenes arkivbehov kan være ulik behovene i kommune og stat, og bør derfor omtales i større grad enn det som gjøres i forslaget til ny arkivforskrift.

Kommentarer til punkter i forskriften

Bare paragrafene vi har en kommentar til omtales.

- § 1 – Det fortsatt bør spesifiseres at administrativ leder har ansvar for at arkivet ivaretas også for helseforetak og stat. Dette vil gjøre det lettere å få gjennomslag for arkivfaglige krav internt i organisasjonen.
- §3 – Internkontroll
 - Navnet endres fra arkivplan til internkontroll for arkiv, noe som er en hensiktsmessig benevning.
 - Hensiktsmessig med minimumskrav for arkivkontroll.
- § 3d) og §5 - Arkivkode erstattes av klassifikasjon av arkivobjektene.
 - Det er uklart hva klassifikasjon innebærer. Er det her snakk om en funksjonsbasert klassifisering av arkivobjektene lik det man bruker i bevarings- og kassasjonsarbeid?
 - Når det lages rapporter over hva som skapes i arkivet, er arkivkode hensiktsmessig å diskriminere på. Vi er usikre på om klassifikasjon er like egnet til dette.
 - Riksarkivaren bør gi retningslinjer for hvordan man forholder seg til dette punktet.
- § 11- Krav til elektroniske journal – og arkivsystem.
 - Det bør være krav om at nye saks- og arkivsystem skal kunne foreta digitale uttrekk i henhold til Noark5 standarden, evt at merkostnader ved at en leverandør ikke klarer å gjøre dette belastes leverandøren.
- Veldig oversiktlig at det benyttes strekpunkt i oppstilling av krav og målsetninger for eksempel i § 3 og 12.
- Gjeldende forskrift §3.4 – Stempling av saksdokumenter utgår.
 - Veldig bra. Ingen grunn til å stemple dokumenter når vi har digital sporing.

- § 20 – Bevaringspåbud.
 - Litt snaut med de to prikkpunktene som er listet opp. Vi mener prikkpunktene (fra gjeldende forskrift § 3-20) c, e), i) j) og k) bør være med i ny forskrift.
- §21 - Kassasjon (andre avsnitt- *Reglane gjeld ikkje før dei er godkjente av riksarkivaren*).
 - Vi er usikre på om dette betyr at riksarkivaren skal godkjenne kassasjonsplaner før de er gjeldende. Dette er lite hensiktsmessig. Det er en bedre løsning om det nedsettes minimumskrav for bevaring og at virksomhetene selv vurderer hva mer de skal bevare, lik måten man gjør BK på i kommunene. Den enkelte virksomhet har bedre forutsetning for å bevaringsvurdere dokumentasjonen, enn Riksarkivaren.
- §24 – Arkivdepot og deponeringsplikt.
 - Vi ønsker deponering og deponeringsplikt for helseforetak spesifiseres, da det er deler av vårt arkiv som skal avleveres til Norsk helsearkiv.
- Vi kunne ønske at forskriften tok stilling til om skannede kontrakter (original med underskrift) må bevares i papirformat.

Med vennlig hilsen


Geir Sund Fossmo
Arkivleder

Kopi til:

Vedlegg:

Helse Midt-Norge RHF
Postboks 464

7501 Stjørdal

HELSE  MIDT-NORGE
Saksdok.: <u>16/468-5</u>
Mottatt: <u>13 JAN. 2017</u>
Saksbeh.: <u>NAA</u> Unnt off: _____
Arkiv: _____

Vår ref.:
2016/4343 - 901/2017

Deres ref.:

Dato:
10.01.2017

Invitasjon til høring - Ny forskrift om offentlige arkiv

Vi mener at det er gjort et omfattende og fremtidsrettet arbeid.

Ble i utgangspunktet skeptisk over at §2-1 utgår, men ny §3 erstatter på en måte dette med egen arkivtjeneste.

Eilers kan vi i utgangspunktet være bekymret for informasjonssikkerheten når materialet blir lagret utenfor landets grenser.

Med hilsen


Eli Grevskott

Helse Midt-Norge RHF

Att. Aasen, Monica

Vår ref.: 2016/6335 -2- 1168/2017
BEH

Dykkar ref.:

Dato: 10.01.2017

Kommentar - Ny arkivforskrift

HMR har hovedsakelig kommentarer vedr ny §1 og §3.

Ny §1: i forslag til ny §1 er arkivansvaret definert for kommuner og fylkeskommuner, mens statlig sektor er utelatt. HMR foreslår at §1 utvides til å inkludere statlig sektor.

Ny §3: i forslag til ny §3 er kravet fra gammel §2-1 om at organet skal ha en arkivtjeneste under daglig ledelse av en arkivansvarlig tatt bort. HMR er bekymret for at arkivfaget i en stor organisasjon på denne måten kan svekkes ved omorganisering og ved sparetiltak. HMR mener at et offentlig organ må holde en egen arkivtjeneste, uten muligheter for outsourcing av denne typen arbeidsoppgaver/tjenester.

Vennleg helsing

Bente Eide Håhjem
Arkivfagleg leiar

Vår dato
29.12.2016
Deres dato

Vår referanse
16/09191-2 - 041
Deres referanse

Kulturdepartementet
Postboks 8030 Dep
0030 OSLO

Svar på høring - forslag til ny forskrift om offentlige arkiv

Vi viser til høringsbrev m/høringsnotat. Sørlandet sykehus HF støtter behovet for en oppdatering av arkivforskriften til en teknologinøytral forskrift. Vi ser det som positivt at forskriften blir mindre detaljfokusert på rutiner i virksomhetene, samtidig som kravet til virksomhetens internkontroll tydeliggjøres.

Vi ønsker spesielt å kommentere §12 bokstav f siste setning; *Personlig adressert post skal leverast uopna til adressaten om ikkje noko anna er avtalt*. Definisjonen på personlig adressert post er tatt bort i forslaget til ny forskrift, men det er ikke nærmere kommentert hvorfor. Dersom dagens definisjon, "*dvs brev der personnamnet er nemnt før namnet på organet*", fortsatt skal ligge til grunn, vil vi her gi uttrykk for at reguleringen medfører en betydelig risiko for pasientsikkerhet i helsevesenet. Elektronisk dokumentutveksling er under innføring i helsevesenet, men det vil ta flere år før papirforsendelser er borte. Daglig utveksles en rekke papirbaserte brev mellom helseinstitusjoner som f.eks henvisninger, epikriser og prøvesvar, eller vedlegg til elektronisk sendte henvisninger. Dokumentene inngår som ledd i helsehjelpen. Disse viktige konvoluttene med pasientpost fra samarbeidende virksomheter, som mer eller mindre tilfeldig er adressert med behandlerens navn før virksomhetens navn, videresendes nå uåpnet inn i sykehuset uten noen form for sporing og kun overlatt til den enkelte behandlerens tilstedeværelse og videre håndtering. Det er stor risiko for at dokumenter forsvinner og/eller bidrar til forsinket helsehjelp.

Vi er kjent med at enkelte foretak har forsøkt å etablere ordninger for å åpne all post, uavhengig av adresseringsmåte, med bruk av reservasjonsløsning for ansatte som ber om det. Riksarkivaren og Datatilsynet har, etter hva vi forstår, vært konsultert. Vi ser imidlertid at dette er en krevende løsning i praksis. Informasjon og avtaler må stadig fornyes, oppdateres og følges opp overfor et meget stort antall enkeltansatte. Sørlandet sykehus har tatt forholdet opp med aktuelle avsendere som regelmessig adresserer "feil", uten å lykkes. Generelt oppfordrer vi alle våre ansatte om å oppgi personlig adresse for personlig post. Men mottaker kan ikke ta ansvar for hvordan avsender adresserer.

Sørlandet sykehus mener det bør gis anledning til å åpne all post som åpenbart er virksomhetspost, uavhengig av adresseringsform. Det vil være mulig å ta utgangspunkt i kjennetegn på konvolutter som f.eks avsender. Alternativt ber vi om at det vurderes mulighet for å gjøre unntak for helseforetakene.

Med vennlig hilsen

Per W Torgersen
Teknologidirektør

Astrid Lillemoen
arkivsjef

elektronisk godkjent

Postadresse
Sørlandet sykehus HF
Teknologi og e-helse
Postboks 416
4604 Kristiansand

Besøksadresse
Eg
4615 Kristiansand

Telefon
03738

Bankkonto
1503.27.07405

Administrasjonsadresse
Sørlandet sykehus HF
Postboks 416
4604 Kristiansand
Telefon
03738

Foretaksregisteret
NO 983 975 240 MVA
Hjemmeside
www.sshf.no
e-post
postmottak@sshf.no