

## Innledning

Hedmark Nei til EU mener det er svært bra at det er framlagt en rapport om Norges forhold til EU via EØS-avtalen og de mer enn 70 avtalene Norge har med EU.

Mandatet for utredningsarbeidet skulle blant annet "..... være forskningsbasert og ledes av forskere med høy faglig troverdighet. Det skal gis rom for brede og kritiske faglige vurderinger.»

I tillegg til denne kritikken har utvalget likevel tatt med et alternativ, nemlig en utvidet EØS-avtale.

Utedningen påpeker heldigvis det demokratiske underskuddet EØS-avtalen representerer.

Nei til EU i Hedmark mener utredningen ganske systematisk undervurderer og underkommuniserer områder der Norge og EU har motstridende interesser, mens den overvurderer de positive effektene EØS-avtalen har hatt.

Utredningen har ignorert kritiske innspill i prosessen.

Det er svært viktig at fakta og forskning som legges til grunn for en slik melding har troverdighet og tillit i alle leire;

Hedmark Nei til EU stiller seg sterkt kritiske til at utvalgsflertallet lanserer et forslag om en mer omfattende EØS-avtale, svært likt det EU selv har antydnet.

Alternativrapporten har både en omfattende gjennomgang av EØS-avtalens historikk, med vekt på hva som ble sagt og lovet i Stortinget i 1992, og hvordan det faktisk gikk fra 1994 til i dag.

Norge har sagt nei til samfunnsformen EU representerer i to folkeavstemminger.

Demokratiske prosesser blir satt til side i europeiske land.

Det å forhandle fram en EØS-avtale uten å legge den fram for en folkeavstemming for slik å lette innmelding i EU medførte manglende tillit til våre myndigheter. Hemmeligholdet av arbeidet i EØS-komiteen i Stortinget var heller ikke tillitsskapende.

Mandatet som ble gitt til departementene i 1988 om å tilpasse norsk regelverk til EUs har ikke folkelig forankring.

Norge er nå inne i en periode der konfliktsakene med EU nærmest står i kø.

*NOU 2012:2 gir uttrykk for en politisk slagside i som IKKE hører hjemme i en forskningsbasert utredning som dette skulle være i følge mandatet, men som altså viser seg å ha alvorlige svakheter i fht mandatet. Rapporten er preget av en god del synsing.*

Mangelen på opplysning og korrekt informasjon fra myndighetenes side når det gjelder avtalene med EU og konsekvensene for innbyggerne kan man nå rette opp.

**Hedmark Nei til EU mener at regjeringen derfor bør ta med en bred vurdering av andre avtaler med EU i den kommende stortingsmeldingen. Det er den eneste måten å svare opp den voksende folkelige uroen og motstanden mot EØS på, inngi tillit og bevare legitimitet overfor brede grupper i vårt folk. Det hviler et særskilt ansvar på regjeringspartiene.**

## **Delkapittel 6.4.6 Reservasjonsretten**

I EØSavtalens artikkel 102 (1) er det klart hva som er «direkte berørt» og gjenstand for eventuell suspensjon i EØS-avtalen.

Dette skal avklares i EØS-komiteen; gjennom forhandlinger mellom EFTA-landene og EU. Dette betyr at EU IKKE har det siste ordet i en sak hvor reservasjonsretten tas i bruk.

Erfaringen med bruken av reservasjonsretten for EUs tredje postdirektiv passer også dårlig med konklusjonen i NOU-en(2):»Det er lite sannsynlig at EU vil velge å *ikke* gjøre noe dersom Norge bruker reservasjonsretten».

**Europautredningen gir derfor et uriktig bilde av forhandlingssystemet i EØS-avtalen.**

---

1. NOU 2012:2, side 105

2. Nei til EUs faktaark 5/2011 Utdyping av disse momentene i *Konsekvensene av veto i EØS*

## **Delkapittel 10.5 EFTAs overvåkningsorgan (ESA)**

Europutredningen gjør ingen analyse av ESA sin rolle.

Det at ESA åpner de fleste sakene på eget initiativ nevnes kun overfladisk i NOU-en.(4)

Utredningen trekker også her en slutning de ikke har grunnlag for når de sier at det er norske borgere eller bedrifter som benytter sin klagerett, ikke ESAs granskningsiver.(5)

For en utenforstående virker det som ESA er overivrig i sin granskning av Norge og tall fra EØS-avtalens barndom fram til 2007 viser antallet saken som er åpnet av ESA en økning fra **1996 på 90 saker til 264 i 2007.**

Klagesaker fra andre (utenom ESA selv) viser en økning fra 53 i 1996 til 65 i 2007 .

Kilde:ESAs årsrapport 2007,2006,2005,2002,2000 og 1996

---

4.NOU 2012:2,side 215

5 IBID.,side 218

## **Kapittel 16 Arbeidsliv**

Arbeidslivet beskrives i dette kapitlet forholdsvis greit. Konklusjonene er det i noen tilfelle nødvendig å stille spørsmålstegn ved.

Dette gjør utvalgets mindretall Dag Seierstad når han kommenterer utvalgets konklusjoner(6). Han viser til det ikke finnes forskning som viser at EØS har hatt bedre virkninger på norsk økonomi, sysselsetting og tilgang på arbeidskraft (Høringssvar Nei til EU side 8.)

Hedmark Nei til EU støtter utvalgets mindretalls framstilling av virkeligheten. EØSavtalens påståtte årsak i utvalgets flertallskonklusjon til den gode utviklingen i norsk økonomi og arbeidsliv mener vi ikke er dokumentert. Særegne forhold i Norge er mer sannsynlig årsaken til dette.

Norsk arbeidsliv og den norske modellen har pga. EØS-avtalen blitt utfordret på viktige områder. Dette er dårlig beskrevet av utvalget. (7)

---

6. IBID., side 430

7. NOU 2012:2, side 476

## Kapittel 18 Distrikts-og regionalpolitikk

I dette kapitlet gis det god oversikt dette politiske feltet og hvilke avtaler Norge har med EU på dette området. Konsekvensen av avtalene er desverre preget av store mangler både for lokaldemokratiet og i den daglige politikken.

Reglene for offentlig støtte, om offentlige innkjøp, og den differensierte arbeidsgiveravgiften har ikke vært gjennom en vanlig politisk prosess, men er påført oss utenfra. Utvalgets flertall har ikke undersøkt de tallene som faktisk finnes når det gjelder dette. EU-kommisjonen! har tall om påførte utgifter i forbindelse med anbudsregimet i Norge. (8) (offentlige innkjøp)

Reglene for offentlig støtte oppleves som stivbeinte, irriterer svært mange av innbyggerne fordi de legger begrensninger på lokaldemokratiet, utvikling av distriktene og bruk av offentlig støtte for å nå politiske mål.

Differensiert arbeidsgiveravgift har vært den mest langvarige striden med ESA (9). Hedmark Nei til EU mener at det er heilt urimelig å å konkludere slik flertallet i utvalget gjorde med å si "ESA i praksis ofte er med på å finne frem til løsninger som kan sikre videre støtte innenfor rammene av EU/EØS-rettens krav" (10) side 14 i høringsuttalelsen, når ODA protokollen ble brukt i denne saken. Norge måtte ta i bruk unntaksklausulen i ODA-protokollen som er unntaksregelen i EØS-avtale som ble brukt for første og foreløpig eneste gang i denne saken.

Utvalget presterer altså å bruke stor plass til redegjøre for saken, men trekker en konklusjon som kortslutter. Karakter: *Ikke bestått* til utvalgets flertall.

### Regionalisering i EU

Norge er et rikt land. Det å gi inntrykk av at om vi ble EU-medlemmer skulle få regional støtte, noe som er lite sannsynlig, men nok en konklusjon fra utvalget som gir uttrykk for en politisk slagside. Man tror. Det er ikke forskningsbasert konklusjon «å tro».

Norge ville med stor sannsynlighet betalt langt mer for en slik deltakelse enn norske kommuner og fylker ville fått igjen.

Som kjent er det nå mange land i Europa som pga. EUs økonomiske politikk raseres og som påføres stor arbeidsledighet og fattigdom i stort tempo.

I en slik situasjon vil det være direkte umoralsk av Norge å få overført midler til regional støtte selv om det ville være en tilbakeføring av penger innbetalt som medlem i unionen.

### Politikkutforming, tilpassing og handlingsrom

Uvalget peker på at KS uttaler at "lokale og regionale myndigheter i for liten grad tas med utformingen av nasjonal europapolitikk og i den nasjonale gjennomføringen av EU/EØS-regler i lov og forskrift" (11)

Norske myndigheter har i stor grad lagt seg flate for privatiseringspresset EU legger opp til. Klageordninger, rettledninger, kurs og tilsyn utvikles for å sikre at EU reglene følges, men en forskrift for å veilede kommune til å drive i egenregi, som er normalt tilstanden, finnes ikke.

8. [http://www.velferdsstaten.no/Forsiden/?article\\_id=67283](http://www.velferdsstaten.no/Forsiden/?article_id=67283)

9. NOU 2012:2, side 525

10. Ibid., side 526

11. NOU 2012:2, side 542

## Delkapittel 21.1-21.3 Mat og landbruk

NOU-en peker spesielt på tre områder der landbruket er påvirket av EØS avtalen.

- Liberalisering av landbruksvarehandel (artikkel 19 og protokoll 3)
- Matvaretrygghet og veterinære saker
- Generell EØS-regler med særlig vekt på arbeidsinnvandring.

Mat og landbruksområdet i Norge er under sterkt press fra EU via EØS. EØS gir EU muligheter til økt import av eksempelvis ost og kjøtt. Osteimporten er økt kraftig bare siden januar 2012 etter nye forhandlinger med EU basert på EØS-avtalen.

Mattilsynet er særlig dominert av EØSregelverket med 90 % av regelverket og matsikkerhet og veterinære saker er 40 % av rettsaktene.

Utvalgets flertall hevder uten videre at dette har regelverk som vært uproblematisk for Norge å ta inn. **Utvalget påstår at området er avpoilitisert.**

Eksempler som barnematdirektivet, matsminkedirektivet, importforbud ved utbrudd av dyresjukdommer i EU m.m har stor interesse og har skapt diskusjoner.

Advarsler om økt import av dyresjukdommer og bakterier som kan gi sykdom hos mennesker ble ikke hørt.

Næringa selv har valgt å ikke importere levende dyr, innførte strengere regler enn kravet, og medvirket til innføring av kompensatoriske tiltak. Tollvernet er også i større grad opprettholdt enn en fryktet på forhånd.

Utvalgets flertall klarer det kunststykket å skrive at norsk dyrevelferd ligger over snittet i EU, mens de samtidig systematisk trekker fram regler fra EU som føre til bedre dyrevelferd.

ESA-inspeksjoner for å registrere skader på beitedyr fra rovdyr er jo et interessant eksempel på hvordan EØS-avtalens konsekvenser systematisk underkommuniseres.

Det samme gjelder at man i Norge må kaste friske egg fordi det settes kort utløpsdato fordi det i andre deler av EØS er salmonella.

Rigide regler og leting etter sykdommer som Norge aldri har hatt er et problem.

Sjukdomsframbrudd i EU av ulike dyresjukdommer øker risikoen for dette også i Norge og som vil bidra til skader på folks og dyrs helse. Eksempel på dyresjukdommer i EU Munn og klovsjuka, vanlig svinepest, afrikansk svinepest, smittsomt blærutslett hos gris, blåtungesjuka, -hestepest, m.fl. Dette er ifølge forfatter Sigmund Kvaløy Setreng «indre markedssykdommer» i markeder med fri vareflyt. (12)

Norsk landbrukspolitik blir systematisk framstilt som proteksjonistisk og uheldig for forbrukerne. At tollvernet er til for EU og ikke Norge i avtalen gis ingen oppmerksomhet. Prisnivået i Norge brukes uten å sammenligne kostnadsnivå.

Eksempelvis tar man ikke med at tollsatsens som skulle utjevne forskjeller i råvarepris på bearbejdede produkt i protoll 3 IKKE er oppjustert for Norge. Avtalen fungerer dermed ikke slik den skal.

Flertallet påpeker heller ikke at artikkel 19 -avtala ikke lenger er gjensidig fordelaktig når forholdet mellom import og eksport er 7:1 i EUs favør. Det som framheves

Europautredningen er EUs misnøye med at liberalisering går for sakte!!

Det gis istedet en mytepreget utlegning av forholdene som ikke gir økt kunnskap.

**Fakta** er at den store importøkningen får betydelige konsekvenser for vårt landbruk og produsentene av varer basert på dette.

Hedmark Nei til EU vil derfor sitere det som står tilslutt på side 28 i Nei til EU sitt

høringssvar.

**"Konklusjon**

**Europautredningens fleirtal overdriv dei positive og bagatelliserer dei negative effekten av EØS-avtala for norske forbrukarar og veterinærfeltet,uten å grunngi dette faglig.De negative effektane av auka import blir framstilt som isolerte problem for norske særinteresser.**

**Det blir vist forståing for EUs manglande tolmod for auka liberalisering,medan lite vekt blir lagt på den stor skeivleiken i EUs favør når det gjeld handel og manglande utjamning av råvareprisene i protoll 3.**

**Dei positive effktane av EØS og EUs politikk blir tillagt stor vekt ,medan dei negative effektane får liten plass.Vis er igjen at utvalget har vel så mykje ein politikk som ein forskningsbasert inngang til sine vurderingar.Vurderingane blir einsidige og ubalanserte**

**Nei til EU vil åtvare regjeringa mot einsidig å leggje vekt på Europautgreiinga sitt syn til grunn når det no skal utarbeidas ei stortingsmelding.Det er naudsynt at deira syn blir balansert i det vidare arbeidet."**

---

12.Vett nr.4 2006.

## **Kapittel 22 Grensekontroll, politisamarbeid og innvandring**

Norge har sluttet seg til Schengen-avtalen som ikke tilhører EØS, men er en av de over 70 avtalene Norge har med EU. Norge har også sluttet seg til andre deler av justissamarbeidet.

Schengen avtalen er også dynamisk på samme måte som EØS. Det betyr at avtalen er svært ulik den som ble diskutert på midten av nittitallet.

Det at utvalget i liten grad legger vekt på konsekvensene for norsk justispolitikk og nok en gang spiller norske politikere over sidelinja. Dette bryter med retten norske borgere har til å kjenne til og kunne påvirke politikktutformingene i spørsmål en sjølstendig stat som Norge har hatt full råderett over.

Hvem kjenner til at norsk personell patruljerer den gresk-tyrkiske grensen?(13)  
Norge bidrar til å finansiere YTTTERGRENSEFONDET med 329 millioner kroner. Vi er dermed medansvarlig for brudd på menneskerettighetene mot asylsøkere i andre deler av Europa og deltakende i det kritikerne kaller «Festung Europa» (14), en betegnelse som minner om andre verdenskrigs retorikk.

**Et virkelig folkestyre forutsetter et offentlig ordskifte på grunnlag av åpen informasjon om hva politikerne driver med.**

**Et ekte demokrati gir folket en reell mulighet til å påvirke politikken og forandre denne.**

**En stadig mer omfattende overvåkning av borgerne i Norge i et samarbeid på tvers av grensene i Europa, er en trussel både mot retten til et privatliv og retten til å delta fritt i det politiske liv .**

---

13. NOU 2012:2, side 702

14. NOU 2012:2, side 704



## **Kapittel 24. Økonomiske bidrag til EU og EU-landene**

Kostnadene har økt voldsomt for kontingent for EØS-avtalen, programsamarbeid og og byråene.

NOU-en dokumenterer at EØS-avtlæe koster lang mindre enn EU-medlemskap. (16)

EØS-avtalens viktighet for Norge hhv. begrunnes heller ikke her.

Returandelen til Norge er på 77 % sies det i NOU-en (17).

Tall fra årskiftet 2010/2011 viser at bare halvparten kommer tilbake til norsk forskning.

Virkeligheten viser at store midler forsvinner i korrupsjon og byråkrati.

Det at Norge skal betale for en markedsadgang som Norge har hatt også før 1994 er et merkelig prinsipp.

**EU burde i såfall også betale for markedsadgang til Norge og med sin mye større import hit burde dette blitt ren netto for Norge.**

---

16. Ibid., side 784

17. NOU 2012:2, side 776

## **Kapittel 26 Europeiseringen av Norge 1992-2011**

Mytene om EU er mange og udokumenterte.

Det eneste tallet somer mulig å finne er SSB som anslår velferdsgevisnten til 0.77 % av BNP. Dette handler om vurdering av fire avtaler og EØSavtalens påståtte økonomiske vekst er i såfall enda mindre.

Påstanden om kraftig økonomisk vekst i Norge pga. EØS (15) er udokumentert. Sett i fht skremslene om Norges økonomiske utvikling hvis Norge ble stående utenfor EU i 1994, er påstanden oppsiktsvekkende. Sammenhengen for utvalgets flertall er muligens at man mener at Norge er 75 % medlem men uten å ta i betraktning Eus økonomiske utvikling selvsagt.

Utvalgets konklusjoner skulle være forskningsbasert.

Henvisningen til forskningen om kraftig økonomisk vekst pga EØS-avtalen savnes i utredningen og må avvises som grunnløs syensing.

**Hedmark Nei til EU mener at NOU 2012 som ifølge mandatet skulle være forskningsbasert, gir så mange villedende opplysninger at det åpenbart er en manglende respekt for det arbeidet utvalget ble satt til å utføre.**

**Utvalgets flertall er mer opptatt av å fortsette en politisk mytespredning enn å framlegge forskning som underbygger eller avviser konklusjonene i rapporten.**

---

15.NOU 2012:2, side 808-809

## **Kapittel 28 Veien videre**

Utredningen foreslår en helhetlig ramme for alle avtalene med EU f.eks gjennom en utvidet EØSavtale.

Utvalgets mandat var ikke å utrede alternativ til EØS.det gjør man altså likevel.

Denne avtalen har pr i dag en stor mangel på muligheter for påvirkning og kontroll fra norsk side. Kritikken av og irritasjonen over «ESA overivrige kontroll øker i befolkningen». En utvidelse av avtalen vil gi ESA og EFTA-domstolen enda større områder å kontrollere og trekke inn i under de «fire frihetene».

Tillegget en endring av Grunnloven anbefales i utredningen.(18)

### ***Europautredningen bidrar til fortsatt mytespredning***

Mandatet var en forskningsbasert utredning av EØS,men denne har alvorlige svakheter.

*Påstanden fra utvalget om at vi må EØS-avtalen for å sikre markedsadgangen for norske varer belegges ikke med forskning,men uttrykker et politisk standpunkt.*

*Denne påstanden er den som oftest brukes for å forsvare EØS-avtalen.*

*Helt korrekt sies det at påstanden ikke kan belegges forskningsmessig.*

### ***Utviklingstrekk uten EØS***

Bl.a. pga. WTO ville en uansett fått mange av utviklingstrekkene i Norge uten EØS.

Norges utenriksminister underskrev(19) på slutten av 2011 en omfattende avtale i WTO uten folkelig mandat fordi hverken Stortinget eller regjeringspartnerne var involvert.

Hvilken interesser Gahr Støre representerer her er lett å se og saken bør få et etterspill.

Dersom utvalgets flertall ikke møter protester vil vi fortsatt få usannhetene om EØS bli reproduisert i den offentlige debatten og i avisspaltene.Endringen av norsk politikk via EØS brukes som brekkstang for de interessene i Norge som ikke er opptatt av folkets medvirkning i utformingen av politikken.

**At en norsk offentlig utredning /NOU skal være preget av sysning i slik grad som i Europautredningen burde få varselklokken til å ringe hos de fleste.**

**Det er også med god grunn at en stiller seg kritisk til at utvalget fremmer forslag til ny samarbeidsmodell og en ny og utvidet EØS-avtale.Dette var ikke en del av mandatet.**

---

18.NOU 2012:2,side 874

19.refr. I Klassekampen 11.jan 2012 side 23

### **Aktuelle konfliktsaker:**

- Anbudsforskriften i offentlig sektor
- Bankinnskuddsgarantidirektivet
- AMT-direktivet
- Almengjøringsintituttet er under press pga. uttalelser fra EFTA-domstolen
- Høyesterett griper inn i norske tariffavtalr
- Hurtigruta: Påstander fra ESA om konkurransevridende statstøtte.
- Forbrukerdirektivet
- Differensiert arbeidsgiveravgift
- Direktiv om grenskryssende pasienttjenester
- Jernbanedirektivet

Den siste saken som seiler opp er regelverk for sikkerhet i samband med olje- og gassvirksomhet til sjøs. *Postdirektivet* er uavklart på tross av at det er nedlagt veto. *Datalagringsdirektivet* er svært omstridt i flere land og i flere norske parti.

## **Mer åpenhet, demokrati og solidaritet**

Hedmark Nei til EU mener det er svært bra at det er framlagt en NOU *Utenfor og innefor* 2012:2 om Norges forhold til EU via EØS-avtalen og de mer enn 70 andre avtalene Norge har med EU.

Mandatet for utredningsarbeidet skulle blant annet ".... være forskningsbasert og ledes av forskere med høy faglig troverdighet. Det skal gis rom for brede og kritiske faglige vurderinger.»

Utvalget har tatt med et alternativ til EØS, nemlig en utvidet EØS-avtale på tross av at dette ikke var en del av mandatet..

*Utredningen påpeker det demokratiske underskuddet EØS-avtalen representerer.*

Norge er lovet mer demokrati og mer åpenhet av landets statsminister.

Dette må gjelde også i vårt forhold til EU.

Sett i sammenheng med hva som lovet og sagt før EØS-avtalen ble inngått i 1993-94 vil løftene fra Stoltenberg avgitt foran det norske folk sommeren 2011 være en oppfølging av våre egne demokratiske tradisjoner.

Dette er svært viktig fordi vi ser at EU som system ikke er demokratisk eller solidarisk med sine egne borgere.

***Hedmark Nei til EU ønsker å vise solidaritet med europeiske borgere som har mistet arbeidet i hjemlandet og som kommer til Norge.***

***Hedmark Nei til EU er positive til språkopplæring og annen midlertidig hjelp til europeiske borgere slik at de kan søke arbeid i Norge.***

***Politisk slagside.*** Det kan virke som for mange av utvalgets medlemmer /flertallet i utvalget synes å være EU-vennlige i sterk grad.

Det er overraskende sett i fht. at det er et stort flertall i befolkningen som er mot EU-medlemskap at utvalget ikke er mer balansert.

Det er beklagelig at det i Europautredningen *Utenfor og innenfor* NOU 2012:2, gis uttrykk for en politisk slagside i som ikke hører hjemme i en forskningsbasert utredning som dette skulle være i følge mandatet. De brede og kritiske faglige vurderingen etterlyses.

Rapporten er preget av en god del synsing.

***Behovet for fakta i EU debatten*** var noe denne utredningen burde bidratt til på bredt grunnlag.

Myter og usannheter som i årevis har versert i media fra de som er for EU medlemskap gjentas i rapporten uten at det belegges med fakta.

Det handler om bl.a en av de mest hardnakkete mytene om at Norge ikke klarer seg uten EØS og kan takke avtalen for vår økonomiske oppgang etter 1994.

Det er forunderlig at man lar slike utsagn bli en del av NOU 2012:2 Utenfor og innenfor (Europautredningen).

*Mindretallets dissenser og en rapport fra Dag Seierstad/De Facto påpeker manglene i Europautredningen og bidrar til korrigerende.*

***Hedmark Nei til EU retter derfor oppmerksomheten mot rapporten fra en av utvalgets medlemmer Dag Seierstad «EØS-en kritisk vurdering» De facto 2:2012, og «Alternativ rapporten» fra prosjektet «Alternativer til dagens EØS-avtale».***

***Hedmark Nei til EU krever at Stortingsmeldingen følger mandatet for utredningen, all synsing fjernes og bare forskningsbaserte fakta brukes i meldingen.***