

# Nei til EU – Trondheim lokallag

Trondheim, 6/5-2012

## NOU 2:2012 Europautredningen – Høringsuttalelse.

Vi viser til ovennevnte utredning og ønsker å kommentere to forhold som er vesentlige i vurderingen av EØS-avtalen: De mange store konfliktsaker som har vært aktuelle den senere tid og bevisstheten om at dette vil forsterke seg i tiden fremover. Det andre de avhengighet som påstås å eksistere for Norge, mens man derimot lett hopper over den avhengighet som eksisterer for EU i forholdet til Norge.

Det vil kanskje være for mye forlangt å «finlese» hele innstillingen, men det må være tillatt å si, etter å ha lest de sentrale deler, at en mer ubalansert fremstilling er vanskelig å tenke seg. Det er idealet for norsk forvaltning at en NOU skal være en faglig og objektiv fremstilling av det aktuelle tema. Så får en ut fra dette saklige grunnlag trekke sine eventuelle ulike konklusjoner. I denne NOU svikter det saklige grunnlaget. Noe som gir en svekket eller manglende tillit til grunnlaget for den debatt som må komme.

Det synes også høyst merkelig at en utredning, som ut fra mandatet avviser å behandle spørsmålet om alternativer til EØS-avtalen, selv fremlegger forslag til et alternativ. Et forslag som på mange måter vil nærme seg fullt medlemskap. Det er tydeligvis slik at flertallet har «glemt» at vi har hatt to folkeavstemninger, og at vi nå i mange år har hatt et stadig sterkere folkeflertall mot medlemskap.

Vi har den senere tid hatt en rekke saker hvor EØS-avtalen har avgjort forhold som for flest var totalt fremmed i forholdet til argumentet om «markedsadgang» i 1992. Det er ikke nødvendig å nevne de spørsmål som allerede har vært fremme og hvor spørsmålet om innsigelse i form av veto har vært aktuelt. Vi ser tilsvarende saker kommer i stadig sterkere grad – en utvikling som bare vil forsterkes. Om en tid vil vi stå der det norske folk to ganger har sagt nei til. Dette viser seg i disse tider gjennom den holdningsendring som er skjedd ved at det er et klart flertall som vil ha en handelsavtale fremfor den nåværende EØS-avtale. Dette forsterker på mange måter kravet om et videre arbeid for en annen tilknytning.

Det fremstilles som vi og vår økonomiske situasjon er avhengig av EU og EØS-avtalen. Ser vi på handelsforholdet har EU-landene en større eksport til oss enn vår eksport tilbake. Men det er ikke så mye denne sammenlikning av antallet kroner eller euro som er det avgjørende. Norge er et ressursrikt land – ressurser som mange land i EU er avhengige av.

Det har i mange tilfeller vært henvist til vår oppdrettsnæring når det gjelder markedsadgang. Hva ville reaksjonen i EU-land være dersom denne stoppet opp? Den betyr mye – både som matressurs og for foredlingsindustrien i enkelte land.

Men den store avhengigheten ligger på energisektoren. Syv av ti husholdninger i Paris varmes i dag opp av norsk gass. Dette er en utvikling som vil eskalere i betydelig grad.

Norge står foran en ny tid når det gjelder utvinning av mineraler. Mineraler som er helt nødvendig innen ulike former for industriproduksjon.

Virksomheten innen energi- og mineralsektoren blir i stadig sterkere grad knyttet til virksomheten i nordområdene. Norge har, med grunnlag i folkeretten, en spesiell plass i disse områder. Det gjelder ikke bare ressursmessig, men også de logistiske fordeler dette innebærer. Hvem er ikke i disse tider, og i fremtiden, interessert i nordområdene? EU er kanskje de som sterkest har signalisert sin sterke interesse. Men Unionen har ingen folkerettslig hjemmel for tilstedeværelse annet enn den frie gjennomfart som folkeretten gir adgang til.

De preferanser Norge har i disse områder, og det som er nevnt ovenfor om vår ressurstilgang, gjør at det å påstå at vi er avhengig av EU, bare virker som et utslag av en sterkt forutbestemt holdning for en nærmest mulig tilknytning til Unionen.

Dersom den utredning som fremgår av NOU 2:2012 skal fremstå som en slags status av vår EØS-situasjon, og ikke mer enn det, vil det være sterkt i strid med vanlig kutyme i norsk forvaltning. Den debatt som tjener det norske demokrati må være en debatt hvor det både gis anledning til å imøtegå mye av det som utredningen inneholder, og ikke minst, inkludere en seriøs behandling av de klare alternativer som foreligger.

**Nei til EU – Trondheim lokallag**

**Ole Magnus Klausen**

**Leder.**