

Fra: Solveig M. Reindal [SolveigM.Reindal@NLA.no]
Sendt: 20. oktober 2011 14:25
Til: Postmottak KD
Kopi: Bjarne Kvam
Emne: NOU 2011:6 Høringsuttalelse fra NLA Høgskolen
Vedlegg: Høring, et åpnere forskningssystem, 30.05.11.pdf; NOU 2011 6
Høringsuttalelse fra NLA Høgskolen.docx

Avdelingsdirektør Live Haaland
Forskningsavdelingen

Vedlagt er NLA Høgskolens høringsuttalelse til NOU 2011:6 Et åpnere forskningssystem

Vennligst
Solveig M Reindal

www.nla.no
Solveig M. Reindal
Prorektor for forskning
NLA Høgskolen
Postboks 74
5812 Bergen
Telefon: 55 54 07 97
Epost: SolveigM.Reindal@NLA.no
Besøksadresse: Amalie Skrams vei 3, Bergen

NOU 2011:6 Et åpnere forskningssamfunn: Høringsuttalelse fra Norsk Lærerakademi

Komiteen påpeker at behovet for å styrke produktiviteten og kvaliteten er en hovedutfordring i norsk forskning fremover. Det er særlig norsk forsknings tilstedeværelse internasjonalt som representerer en utfordring, sies det. Man anbefaler først og fremst å opprette et norsk forskningsbarometer som skal måle tilstanden på norsk forskning først og fremst gjennom å vurdere resultatene. Indikatorene for barometeret bør være vitenskapelige publiseringer, siteringer i fagtidsskrifter, internasjonalisering av forskning (belyst gjennom samforfatterskap og internasjonal finansiering), samt doktorgrader og samarbeid om publisering på tvers av sektorer. Det presiseres imidlertid at forskningsbarometeret bør suppleres med jevne mellomrom med kvalitative vurderinger (evalueringer) for å sikre forskningens kvalitet.

Komiteen påpeker at målingen av forskning i den senere tid har dreid fra en ensidig måling av forskningsinnsats til også å måle forskningsresultatene, vesentlig gjennom måling av antall publikasjoner (i vitenskapelige tidsskrift, monografier og redigerte bøker) og siteringer (som måler forskermiljøets egen bruk av forskningsresultater). Ikke minst siteringer i internasjonale tidsskrifter ser ut til å bli en viktigere indikator fremover. Utvalget (rett nok med et dissenterende mindretall) foreslår også at småforskermidlene fordeles til *aktive forskere* etter prestasjoner, og at dette er en automatisk tildeling.

Vurdering

NLA etterlyser et mer helhetlig perspektiv på institusjonenes forskningsaktivitet. Til et velfungerende forskningssystem hører det også at forskning og undervisning sees som en helhet hvor kravet til forskningsformidling til studentene har en naturlig plass. Etter vår mening forstås "effektiv utnyttelse av forskningsressursene" for mye i retning av publisering. Det kan åpne for at undervisningen av studentene og universitetenes / høyskolenes rolle som læresteder svekkes, eventuelt gjennom at man får et "A- og et B-lag" av ansatte, hvor aktive forskere frikjøpes fra undervisning, som overlates til personer som selv ikke er aktive forskere. Komiteen synes å underprioritere det forholdet at "effektiv utnyttelse av forskningsressursene" også handler om den aktive forskers involvering av sine studenter i egen forskning. Dette vil sjelden kunne måles gjennom publiseringspoeng og siteringer, men kan under omstendigheter avspeiles i evalueringen av masterarbeider og i originalitet og kvalitet på arbeidene til forskernes PhD-studenter. Vi ønsker derfor en større forskyvning fra den kvantitative til den kvalitative evalueringen av forskningsproduksjon, enn det som komiteutredningen legger opp til.

Den måten komiteen forstår forholdet mellom ressursinnsats og resultater på, kan lett føre til en økt teknifisering av målene for høyere utdanning. Vi vil derfor fremholde høyere utdannings karakter av å være dannende. Etter vårt syn har utviklingen de senere år gått for langt i retning av høyere utdanning som en tilegnelse av tekniske ferdigheter på bekostning av helhet og refleksjon. Tendensen i den foreslåtte forskningsevalueringen kan lett komme til å forsterke denne. Derfor hilser vi velkommen forslaget om å vektlegge tverrfaglig samarbeid

og innsats som et kriterium og ønsker at dette skal vektlegges mer enn det som fremkommer i utredningen.

Til sist vil NLA også legge vekt på at ”inngangsdøren” til forskningsmidlene må være bred nok til at også lærere som hittil, eller over en periode, ikke har vært ”aktive forskere” i den forstand som komiteutredningen forstår begrepet, sikres rimelig tilgang til forskningsmidlene når de går inn i forskningsprosjekter. De foreslåtte indikatorer ser ut til å være for lukkede og forutsetter langt på vei at man allerede er aktiv forsker.