



DET KONGELIGE FORSVARSDEPARTEMENT

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep.
0032 OSLO

Deres ref.:

Vår ref.:

Dato:

2022/1076-4/FD V 3/MIHA

19.10.2022

Svar på høring - Grunnlag for ny universitets- og høyskolelov

Forsvarsdepartementet (FD) viser til mottatt høring med forslag til endringer i universitets- og høyskoleloven. Departementet har fått utsatt frist for å svare på høringen til torsdag 20. oktober 2022.

FD har forelagt høringen for Forsvaret, og mottatt høringsinnspill fra Forsvaret som er utarbeidet av Forsvarets høgskole (FHS). FD har sammenfattet innspillet fra FHS, og støtter innspillene i det følgende.

Overordnet er FHS positiv til departementets opprydning av loven, og ser frem til en bedre sammenheng mellom lov og forskrift. Dette støttes også av departementet. FHS har videre kommet med innspill til følgende konkrete deler av høringsnotatet:

Vurdering og sensur

FHS viser til at det er bra at det er lyttet til sektorens tilbakemeldinger. Tosensorordningen vil for FHS være overkommelig dersom det fremdeles anses som tilstrekkelig å finne minst en sensor som har en mest mulig uavhengig rolle overfor studentene. FHS er imidlertid av den oppfatning at det fremstår som fornuftig at det er en tosensorordning i de nevnte tilfellene i forslaget, med unntak av alle eksamener som alene utgjør 15 studiepoeng eller mer. Begrunnelsen for dette synspunktet er blant annet at emner på 15 studiepoeng utgjør omlag 30 % av porteføljen til FHS, og en regel med dette som innslagspunkt vil derfor slå skjevt ut for studentene.

FHS påpeker videre at de allerede har gode erfaringer med å bruke to sensorer på de emnene hvor det er få studenter, for å sikre anonymitet og habilitet. I motsatt ende påpeker de at de har emner med mange studenter hvor et krav om tosensorordning vil være langt mer ressurskrevende, særlig med tanke på administrasjon og økonomi. FHS foreslår derfor at tosensorordning eventuelt kan benyttes på en gitt prosentandel av et studieprogram.

Felles klagenemnds adgang til å ilegge strengere reaksjoner

Det er foreslått at en eventuell adgang for Felles klagenemnd til å endre et vedtak til skade for klageren reguleres i universitets- og høyskoleloven. Det bes i den forbindelse om innspill på tre forskjellige alternativer. FHS er enig med nemnda i at muligheten til å omgjøre til

Postadresse:
Postboks 8126 Dep.
0032 Oslo

Kontoradresse:
Glacisgata 1
Oslo

Telefon:
23 09 80 00

Saksbehandler:
rådgiver Mille Bruun-Olsen Hauge
Seksjon for felles juridiske tjenester

E-postadresse:
postmottak@fd.dep.no

Webside:
www.regjeringen.no/fd

Org.nr.:
972 417 823

skade for klageren i slike saker er nødvendig for å oppnå likebehandling i sektoren. Imidlertid ser de visse utfordringer rettssikkerhetsmessig ettersom saksbehandlingstiden hos både institusjonene og nemda er lang. Derfor mener FHS at alternativ nr. 3 er en hensiktsmessig løsning, men foreslår en frist på 6 måneder. En frist på 6 måneder kan være et incentiv til å korte ned på saksbehandlingstiden.

Opptak

FHS er enig i presiseringene og tydeliggjøringen, og vil kun bemerke at de er enig i at § 3-6 sjette ledd er en overflødig regulering. FHS er videre enig i at «åpne studier» er et utdatert begrep. For FHS vil det uansett være uaktuelt, ettersom det kreves blant annet sikkerhetsklarering av samtlige studenter ved FHS.

Fusk

Det følger av forslaget at institusjonene selv er de nærmeste til å regulere hva fusk er, og at institusjonene derfor bør avklare kriteriene for hva som skal anses som fusk på en tydelig og forståelig måte i de lokale eksamensreglementene. FHS er i utgangspunktet enig i at fusk ikke bør detaljreguleres i loven, og at institusjonene er de nærmeste til å fastsette innholdet i hva som omfattes. Imidlertid bør det være en felles mal i sektoren som dekker de vanligste tilfellene av fusk. Det kan hindre forskjellsbehandling fra institusjon til institusjon. Her vil for eksempel UHR kunne være en aktuell aktør i å utarbeide felles retningslinjer for sektoren.

Tilsyn med kvalitetsarbeidet i utdanningen mv.

FHS anser endringene som fornuftige med tanke på legalitetsprinsippet, og med tanke på strukturen i lov og forskrift. Dette vil kunne gjøre regelverket om NOKUT mer ryddig og oversiktlig. Det er viktig at mandatet til NOKUT er tydelig for alle parter.

Gradssystemet

FHS syns det er fornuftig å lovfeste hovedstrukturen i gradssystemet. Det vil tydeliggjøre systemet og gjøre det mer tilgjengelig for studenter, utenlandske institusjoner, arbeidsgivere og andre parter. FHS oppfatter de øvrige endringene som presiseringer og som en opprydning i regelverket, og anser det som hensiktsmessig. FHS trekker frem at de er enig i å slå sammen de to nevnte hjemlene til en mer generell hjemmel til å gi forskrift om krav til grader, men slik at man beholder hjemmelen for å sette krav til omfanget av det selvstendige arbeidet i høyere grad (masteroppgaven). FHS synes det er unødvendig at departementet i lov detaljregulerer på den måten.

Andre endringer

FHS oppfatter endringene hovedsakelig som presiseringer og som en opprydning i regelverket. FHS påpeker særlig forslaget om å definere studiepoeng i form av både arbeidsomfang og læringsutbytte, i tråd med retningslinjene for ECTS. I lovteksten vises det til 60 studiepoeng pr år, mens studietilsynsforskriften definerer det som 1500 - 1800 timer pr år for heltidsstudenter. FHS mener disse bestemmelsene bør slås sammen, slik at arbeidsomfang får en helhetlig regulering. FHS påpeker videre at hovedprinsippene for beregning av arbeidsomfang og læringsutbytter i retningslinjene for ECTS bør vurderes inntatt i rundskriv eller i merknader i forarbeidene. Dette for at prinsippene blir mer tilgjengelige.

Videre fremhever FHS at *studieprogram* er et hensiktsmessig begrep, og ønsker at det sees på bruken av begrepene *eksamen* og *vurdering*, *sensur* og *bedømmelse*, samt *kandidat*. FHS ser heller ikke behovet for å benytte begrepet kandidat, da vedkommende fortsatt er student og begrepet derfor anses som overflødig.

Med hilsen

Severin Vikanes (e.f.)
avdelingsdirektør

Mille Charlotte Bruun-Olsen Hauge
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og signert, og har derfor ikke håndskrevne signaturer.