

Org nr 985130590

Vår saksbehandler

Leder Pensjonistpartiet Ragnar Dahl
Prinsens gate 3a
0152 OSLO

Vår dato

2010-02-02

Vår referanse

2010/RD/rd/10/86-1

Tidligere dato

2010-03-03

Tidligere referanse

FIN/10/1089/SL/HEG/KR

Det Konglige Finansdepartement

Gjenpart

Pensjonistpartiets Landsstyret

ENDRINGENE I REGLENE FOR SKATTLEGGING AV PENSJONSINNTEKT

Pensjonistpartiet (PP) viser til høringsbrev jfr ref og vil avgi vår uttalelse basert på de erfaringer og tilbakemelding Pp har mottatt.

Pp vil innledningsvis vise til nye bestemmelser om alderspensjon fra Folketrygden og vil presisere at denne er innført på sviktende økonomisk grunnlag, når det gjelder forventet oljepris pr fat og pensjonsfondets størrelse pr 2050. Pensjonsreformen er en dårligere ordning enn dagens folketrygd. Det synes som om regjeringen bruker pensjonsforliket og Stortingets vedtak fra 28.mai 2009 til å stramme inn på alle forhold som gjelder pensjonister og uføre. Dette beklager vi på det sterkeste.

Pp vil uttrykke bekymring for en stadig "devaluering" av pensjonistenes levevilkår, ved at reallønnsinntekten mellom yrkesaktive og pensjonister/uføre øker med anslagsvis kr 10 000.- år. Dette er beklagelig i det konsekvensen er at regjeringen er i ferd med å innføre A og B-lags borgere, noe vi sterkt beklager.

Et "urettferdigregne" eksempel: La oss si at husholdningene har utgifter, uavhengig om du er pensjonist eller ikke, på kr 5000.- pr mnd (60 000.- pr år). Med 3 % prisøkning, vil de samme utgiftene året etter, være på kr 61 800.-, dvs en økning på kr 1800.-

En yrkesaktiv som har 300 000.- i lønn, som får 3.5 % i lønnsøkning, vil få kr 10 500.- i lønnsøkning. En statspensjonist (de vil komme bedre ut enn en alderspensjonist etter folketrygden), som hadde samme inntekt da han gikk av med pensjon, vil ha en pensjon på ca kr 198 000.- Pensjonen reguleres med 3.5 % minus 0.75 % (indeksering), vil få ca kr 5445.-

I eksemplet vil pensjonisten bruke 33 prosent av det vedkommende fikk i lønnsøkning for å dekke inn økt kostnad, mens den yrkesaktive vil bruke ca 17 % av sin lønnsøkning. Tilsvarende blir det for alle utgifter som ikke skiller mellom pensjonist og ufør.

Eksemplet ovenfor, viser at pensjonisten kommer dårligst ut, uavhengig om man snakker om lønnsøkning eller økte leveomkostninger. De nye skattereglene vil forsterke forskjellene. For alderspensjonister etter folketrygden, blir eksemplet enda verre i disfavør for pensjonisten.

Pp opplever skatteendringene som innføres fra 1.januar 2011, for store grupper pensjonister, som en skatteskjerpelse. Når regjeringen sier at nytt skattefradrag for pensjonister vil gi en skattelette for dem som omfattes, så fremgår det at vi har et ulikt syn på dette, om dette om man legger Ot. prp. nr 37 (2008-2009) til grunn.

Uførepensjonister

Pp er glad for at uførepensjonister, som får sin pensjon beregnet etter dagens regler ikke vil omfattes av de nye reglene, men antar at departementet kommer tilbake til dette når man skal behandle uførepensjonen.

Nettoformue

Pp ber departementet vurdere å øke grensen for når du skattlegges av nettoformue fra 200 000.- til kr 400 000.- En slik endring vil komme dagens pensjonister, mens det er lite sannsynlig at framtidens pensjonister, i den grad som dagens pensjonister, har høy nettoformue.

Kildeskatt

Pp har liten forståelse for hvorfor regjeringen innførte kildeskatt for pensjonister bosatt i utlandet. De har for det første en dårligere trygdeordning, og mange har flyttet utenlands pga klima relatert til helsen. Det er klima og levealdersforringelsen, som følge av et stadig større gap i realinntekt mellom pensjonister og yrkesaktive, som motiverer pensjonister for utflytting. Pp ber departementet revurdere kildeskatten, samtidig som vi stiller et spørsmål om hvorvidt pensjonistenes rettigheter iht folketrygden, relatert til grunnlovsvernet, er krenket.

Særaldersfradrag

Pp har noen utfordringer med å forstå departementets argumentasjon. Bruk av Statens institutt for forbruksforskning (SIFO) er kanskje ikke det beste utgangspunktet for å vurdere hvorvidt særaldersfradraget bør fjernes eller ikke. Det må jo være disponibel realinntekt, etter at alle levomkostningene er betalt - inklusive de forutsigbare økte utgifter etter hvert som man blir eldre, som bør legges til grunn. Pp vil hevde at grunnlaget for særfradraget er like relevant og kanskje enda større nå enn tidligere. Det er beklagelig at departementet ønsker å fjerne dette fradraget for å finansiere andre deler av skatteforslagene. Forslaget skulle tilsi at dette vil gi en økonomisk fordel for staten og tilsvarende dårligere løsning for pensjonistene. Pp ber departementet trekke forslaget.

Minstefradrag

Pp er glad for at departementet foreslår at man vil øke øvre beløpsgrense for minstefradraget for pensjonsinntekt til samme nivå som lønnsinntekt. Pp vil be departementet vurdere et høyere minstefradrag for pensjonister og uføre. Bakgrunnen for forslaget er at samfunnsutviklingen går i retning av at alle husstander trenger datamaskin for å følge med i det offentlige Norge. Kostnader til PC-kjøp, programvare, sikkerhetsprogram mv er så vidt høy at mange velger bort hva mange pensjonister ikke kan innvilge seg.

Trygdeavgift

Det er vanskelig å akseptere en økning i trygdeavgiften fra 3 til 4.7 %, særlig siden regjeringen bruker argumentet økte levealder ved enhver anledning som kan bidra til å argumentere for en dårligere løsning for dagens og kommende pensjonister/uføre. Pp ber departementet tenke seg godt om, før de foreslår en ytterligere skatteskjerpelse for de som har minst realinntekt i samfunnet.

Konklusjon

Pp er glad for departementets tilnærming mht minstefradrag og forholdet til uførepensjonistene. Vi ber departementet tenke seg godt, ifh til de økede skjevheter - reallønnsmessige, som

skatteendringene vil skape. Med dette som bakgrunn, vil ikke Pp kunne støtte forslag som bidrar til økte forskjeller i levestandard, pga økonomi, mellom yrkesaktive og pensjonister/uføre.

Vennlig hilsen

Ragnar Dahl (Sign)
Leder Pensjonistpartiet

Kontaktinformasjon

Tlf 934 98 520

ragnar.dahl@bfo.no