

Svar på høring om ny våpenlov

Jeg som privatperson har flere innvendinger og forslag til den nye våpenloven nå på høring, da jeg selv er både en aktiv pistol skytter og jeger samt meget historie interessert mener jeg å ha noen verdifulle punkter å ta med inn i prosessen rundt vår nye våpenlov. Loven fremstår som en grei lov, men det er selvfølgelig visse unntak slik som bestemmelsen rundt «antikke våpen», som slik som den fremstår nå ser ut til å være utviklet for å forby antikke våpen i privat eie.

Jeg vil kun ta for meg de punktene av lovforslaget jeg mener bør endres, samt komme med et nytt forslag til lovtekst samt en begrunnelse for denne. Så sant det lar seg gjøre vil jeg forsøke å ta for meg lovforslaget etter nummeret på paragrafene.

Mvh.

Peter Magnus

§3

Det fremkommer av punkt 2. E) andre punktum at:

Det samme gjelder våpen som nevnt i bokstav a til d som på grunn av alder ikke kan brukes som skytevåpen og heller ikke enkelt kan utbedres eller gjøres om slik at det kan brukes til å skyte med.

Denne ordlyden byr på en del problemer da det i Norge finnes tusenvis av antikke skytevåpen rundt i de 1000 hjem, disse våpnene utgjør ingen trussel mot noen og har neppe deltatt i noen voldshandling de siste 20år. Men da disse våpnene en gang har blitt brukt flittig for så av en eller annen grunn blitt sett på som avleggs, og blitt hengt på vegg eller puttet i en krok uten mer enn et lag olje i form av arbeid i å deaktivere disse våpnene. Er det stor grunn til å tro at så godt som alle av våre overlevende våpenhistoriske klenodier kan bli gjort funksjonsdyktige av en børsemaker. Og i de fleste tilfeller trengs det trolig ikke mer enn en grundig våpen puss, bytte av flint på flintlåser eller «Nipple» på perkusjonsvåpen samt fremstilling av egnet ammunisjon. Derfor vil denne lovteksten om den blir stående kunne utrydde så godt som hele vår våpenhistoriske arv, det videre grunn til å tro at lovteksten er i direkte strid med både den eksisterende våpenforskriften og Kulturminneloven i de samiske områdene, og at den kan komme i strid med kulturminneloven i enkelte tilfeller i resten av landet. Det er trolig ingen som ønsker at alle gamle musketter, hagler, pistoler, rifler og karabiner skal destrueres. Derfor er det viktig å endre teksten i §3 punkt 2. E) Så ved å legge inn ordet «praktiske skytevåpen» har man oppnådd å gjøre teksten teknologi nøytral, åpnet for nærmere spesifisering i forskrift, slik som det er i dag med 1890 grensen på registreringsplikt. Mens ved å hente inn ordene «Moderne ammunisjon» får man inn essensen av dagens godt innarbeidete våpenforskrift på området.

Mitt forslag til i §3 punkt 2. e) er:

*Det samme gjelder våpen som nevnt i bokstav a til d som på grunn av alder ikke kan brukes som **praktiske skytevåpen** og heller ikke enkelt kan utbedres eller gjøres om slik at det kan brukes til å skyte med **moderne ammunisjon**.*

§3

Av Punkt. 4 fjerde punktum fremkommer det:

*Som registreringspliktige
våpendeler regnes også boksmagasiner
til tohåndsskytevåpen med
magasinkapasitet over 10 skudd, og boksmagasiner
til enhåndsskytevåpen med magasinkapasitet
over 20 skudd.*

Dette forslaget fremstår som meget naivt, selv om det er lett og forstå grunnlaget i lys av de fryktlige hendelsene .22 Juli. Da slike magasiner ble brukt på en motbydelig måte i et angrep på det norske demokratiet. Men å innføre en slags registreringsplikt på slike magasiner vil kun føre til falsk trygghet, da slike magasiner vil være i fritt salg i resten av Europa uten krav til våpenkort, legitimasjon eller eksporttilatelse. Det kan også nevnes at når det kommer til magasiner til skytevåpen generelt er det stor grunn til å anta med tanke på prisforskjellen at det meste av handel i slike produkter til det norske markedet ikke foregår i norske våpenforretninger, men snarere på utenlandske nettbutikker.

Da det allerede er påpekt i arbeidet rundt loven er det trolig umulig å kunne merke magasiner, uten unødvendig høy kostnad og ikke alltid uten å være sikker på at ingen skade påføres magasinet, vil det være slik jeg ser det helt umulig å håndheve denne bestemmelsen. Da det med stor sikkerhet befinner seg flere tusen boksmagasiner i privat eie hos både samlere og skyttere her til lands, da det ikke vil være mulig å skille mellom «Registrerte» og «Uregistrerte» boksmagasiner. Dette forslaget vil utifra mitt synspunkt kun ramme lovlidige våpeneiere med behov for slike magasiner da mennesker med onde hensikter kan antas å ville forsøke å gå under radaren til norske myndigheter og vil da forsøke å enten handle på utenlandske nettbutikker eller rett og slett bare handle de ønskede magasinene over disk i et våre naboland. Med dette i tanken **foreslår jeg §3 punkt 4 fjerde punktum strøket.**

§21

Det fremstår noe kunstig at våpen ikke lengre skal kunne erverves på grunnlag av øvelse og konkurranse. Da det å operere utelukkende med Konkurranse åpner for tolkningen at en person som deltar hyppig på sin klubb/skytterlags trening er uten å delta i åpne approberte stevner ikke lengre vil i følge loven kunne inneha våpen. Mitt forslag er at man benytter seg

av uttrykket «øvelse og konkurranse» som et enkelt begrep. Fremfor å åpne for at «øvelse og konkurranse» kan brukes som to begrep.

§22

Det fremstår som lite logisk å hindre samlere å samle på våpen uten nasjonal forankring, for eksempel. En samler av boltrifler vil for å få en dypere innsikt i hvordan Krag-Jørgensen geværet fremstod i sin samtid, bør gjerne ha tilgang til både det Franske Lebel geværet samt de ulike samtidige Tyske Mauser konstruksjonene. Som faktisk overbeviste USA til å gå vekk fra sitt Krag-Jørgensen gevær. Mitt forslag er at i setningen :

Politimesteren kan gi vedkommende tillatelse til å samle på skytevåpen, registreringspliktige våpendeler og ammunisjon innenfor et klart definert, våpenhistorisk og nasjonalt begrunnet samleområde

Erstattes ordlyden: Nasjonalt begrunnet. Med ordlyden Historisk kontekst, slik at ny lovtekst vil lyde:

Politimesteren kan gi vedkommende tillatelse til å samle på skytevåpen, registreringspliktige våpendeler og ammunisjon innenfor et klart definert, våpenhistorisk **samleområde innenfor en bestemt historisk kontekst.**

§27

I lovteksten om oppbevaring av våpen fremkommer fra andre ledd andre punktum at:

Oppbevares bare en vital våpendel av skytevåpenet i godkjent våpenskap eller våpenrom, skal resten av skytevåpenet oppbevares forsvarlig nedlåst.

Denne setningen virker kun til å undergrave de eksisterende bestemmelser om våpenskap, da mange våpeneiere undertegnede medregnet har gått til anskaffelse av et såkalt «Raufoss Safehouse». Som kort fortalt er et meget lite FG godkjent våpenskap, som kun er designet for å inneha håndvåpen og/eller vitale deler til skytevåpen. Hele grunnen bak å kjøpe et slikt våpenskap må sies å være mangel på plass til en anordning som muliggjør innlåsing av komplette våpen. Skulle denne setningen bli stående vil det by på ekstremt store utfordringer for våpeneiere som bor på relativt liten grunnflate, da det i små leiligheter og hybler ikke bare er å skaffe seg et eget låsbart skap i tillegg til det kompakte våpenskapet. Da det trolig vil bli tatt i bruk klesskap og lignende påmontert en hengelås, vil den sikkerhetsmessige effekten av en slik bestemmelse trolig kun bli at det blir lettere for potensielle uvedkommende å lokalisere de demonterte våpnene. Da et for eksempel. Et moderne IKEA klesskap i de fleste tilfeller kan knuses med rå muskel kraft. **Jeg foreslår setningen fjernet fra lovteksten** da den samfunnsmessige sikkerhetsgevinsten virker totalt fraværende og merkostnaden for den enkelte våpeneier kan antas og være høy for de som har lite.

Det fremkommer likeledes fra tredje ledd første punktum at :

Registreringspliktige våpendeler og ammunisjon skal oppbevares forsvarlig nedlåst.

At registrerings pliktige våpendeler skal oppbevares forsvarlig nedlåst bør bortfalle av samme grunn som for argumentasjonen mot andre ledd andre punktum. Da det ikke for alle vil være mulig, å for eksempel oppbevare rifle piper forsvarlig nedlåst. I en beholder som både byr på vanskeligheter og åpne samt vanskeligheter å fjerne for en eventuell uvedkommen. Og igjen er sikkerhet gevinsten heller liten da den uvedkommende ikke vil kunne få med seg et komplett våpen uten å først å beseire det FG-godkjente våpenskapet.

Forslag til ny tekst:

Ammunisjon skal oppbevares forsvarlig nedlåst.

§38

Når det gjelder innførsel av skytevåpen og våpendeler bør innvilget våpensøknad automatisk kunne godkjennes som innførsel tillatelse for ervervsmessige forhold.

§65

I §65 andre ledd punkt a) fremkommer det at det skal fastsettes en årlig avgift på å inneha skytevåpen, som naturlig nok reiser noen meget viktige spørsmål. Da dette kan vanskelig forsvares ut ifra den tradisjonen vi har i Norge med at fellesskapet hjelper idretten økonomisk, må det sies at forslaget fremstår relativt uforståelig. Spesielt da en får det bestemte inntrykket av å lese lovforarbeidet at et nytt våpenregister bare er en liten del av et register politiet virkelig trenger. Da det fremstilles som at politiet ikke har et sammenkoblet register, som automatisk forteller om personer som ikke lenger oppfyller krav til både skytevåpen, førerkort, skjenkebevilling etc. Da vi vet at det i 2010 ble tatt inn over 17 millioner NOK på de eksisterende særavgifter på våpen, uten å regne med de ordinære inntektene staten har på våpeneiere i Mva og andre avgifter virker det uforståelig for meg at politiet ikke klarer å drifte et bedre register enn det som er forespeilet i lovforarbeidet. Da avgiften for en søknad for eksisterende våpeneiere 2010 var på rundt 430kr og 486 082 våpen eiere betyr det at alle endringer i registeret var godt på underkant av 40 000. Om en så antar at

Jeg foreslår forslaget om en særavgift strøket.