



Det kongelige miljøverndepartement  
Postboks 8013 Dep  
0033 OSLO

Vår ref  
2013/408/17/K47

Deres ref:

Saksbehandler  
Mats Heidsve  
61244111

Dato  
01.10.2013

## Høringsuttalelse Endring i rovdryrforskriften - forvaltning av ulv

Viser til brev fra MD av 14.06.2013. «Endring i rovviltforskriften – forvaltningsområde for ynglende ulv».

Lesja kommune vedtok uttalelse 26.09.13, saksframlegg og vedtak ligger vedlagt.

Med hilsen

Mats Heidsve  
landbruksveileder



**Lesja kommune**  
Forvaltning og utvikling

**Arkivsak:** 2013/408 -14  
**Arkiv:** K47  
**Saksbehandler:**  
Mats Heidsve  
**Dato:** 17.09.2013

## Saksutredning

Utv.saksnr	Utvalg	Møtedato
63/13	Forvaltningsstyre	26.09.2013
69/13	Kommunestyret	26.09.2013

## Høringsuttalelse: Endring i rovviltforskriften - forvaltning av ulv

### Bakgrunn:

Stortingets rovdyrforlik i 2011 sa at ulvasona i Norge skulle evalueres. Et utvalg ble nedsatt og dette utvalget leverte sin rapport og sine anbefalinger til Miljøverndepartementet (MD) i oktober 2012. MD sendte i juni 2013 ut «Endring i rovviltforskriften – forvaltningsområde for ynglende ulv» på høring. Høringsfrist er 1. oktober.

MD sin høring skal dekke det regjeringen har funnet riktig å ta videre fra utvalgets arbeid. MD har gjort dette ved å foreslå endringer i rovviltforskriften (FOR 18.03.05 nr. 242) samt fortelle om anbefalinger som utvalget har kommet med. MD mener at anbefalingene ligger utenfor mandatet, men har likevel tatt anbefalingene med i høringsnotatet.

Høringsbrevet fra MD har tre deler:

1. Innledning.
2. Høringstema – forvaltningsområdet for ynglende ulv.
3. Anbefalinger fra utvalget som ikke inngår i denne høringen.

Lesja kommune har om lag 18.000 småfe i sommerhalvåret og utmarksbeite er en forutsetning for denne matproduksjonen. Primærnæringa er sammen med andre virksomheter av vesentlig betydning for bosettingen i kommunen.

2012 var en vanskelig beitesommer grunnet ulv.

Alt areal i Lesja er definert slik at beitedyr har prioritet foran ulv. Når det gjelder jerv har den prioritet foran beitedyra.

Til del 2:

Høringen ber om synpunkt knytt til 3 endringsforslag utvalget har kommet fram til. Endringsforslagene var ikke enstemmige, det henvises til høringsdokumentet for en nærmere forklaring.

1. Videreføre en forvaltningsmodell med ei nærere avgrenset sone for å forvalte en norsk ulvestamme.
2. Avgrensingen av sona, flertallet i utvalget ønsket ikke at området skulle utvides.
3. Det foreslås å redusere sona ved å ta ut bestemte områder.

Til del 3:

Høringsdokumentet sier: «Utvalget har i tillegg til geografiske vurderinger også gitt anbefalinger om endringer i fellingsregimer, opprettelse av en kompensasjonsordning, endringer av bestandsmål for ulv og radiomerking av revirhevdende ulv. Disse temaene ligger utenfor mandatet utvalget fikk, og inngår ikke som høringstema i dette brevet. Under følger en kort oppsummering av utvalgets forslag og redegjørelse fra departementet om de ulike temaene.»

Fire tema er listet i del 3, de er:

- a. «Utvalget anbefaler at det praktiseres fellingstillatelse uten forutgående søknad på ulv i prioriterte beiteområder.»
- b. «Utvalgets flertall anbefaler at grenserevirene snarest mulig må inngå som del av dagens norske bestandsmål.»
- c. «Utvalget foreslår som ordning at minimum ett, og helst begge alfadyrene, i alle familiegrupper radiomerkes for å fastslå revirområdet geografiske utstrekning så nøyaktig som mulig.»
- d. «Utvalget foreslår at det innføres en kompensasjonsordning i størrelsesorden 8-10 millioner kroner per ynglende familiegruppe årlig, som fordeles forholdsmessig på de kommuner som har familiegruppas revir på sitt område.

**Vurdering:**

Rådmannen har funnet det riktig å anbefale at Lesja sin høringsuttalelse konsentreres rundt det som har direkte betydning for oss, samt de elementer vi har direkte erfaring med.

Grunnleggende finner rådmannen å peke på at det ikke er forenelig å ha både sau og ulv i Lesja. Vi har stor nok utfordring ved at sauene skal bestå under regimet med at jerven har prioritet. Denne utfordringen opplever rådmannen at næringa har tatt og at det kan ha bærekraft. Men ulv i tillegg det er rådmannen sikker på at ikke har bærekraft. Med andre ord en forvaltning som ikke klarer å hindre at ulv kun opptrer som streifdyr i fjellområdene er ødeleggende for matproduksjonen, opprettholdelse av primærprodusentmiljøet og bosettingen i kommunen.

Lesja må derfor ikke bli en del av ulvesona. Rådmannen mener at vi bærer vår del av ansvaret knytt til å ha rovdyr i Norge ved at jerven har prioritet foran beitedyra.

Videre tror rådmannen det er uklokt å åpne for flere ulv i Norge og at sonemodellen bør videreføres i noen år til før ny vurdering bør foretas. Utvidelse av sona bør ikke gjennomføres. Utvalgets flertall sitt forslag om å redusere ulvesona slik som beskrevet i endringsforslag pkt. 3 forstås å være en riktig veg å gå grunnet logikken i de fysiske barrierene store vegger og elver

representerer. Rådmannen tilrår derfor at kommunen anbefaler endring av rovdyrforskriftens § 2 d som tar opp i seg det forslaget utvalget har kommet fram til.

Til de punkter MD mener ligger utenfor utvalgets mandat:

Rådmannen mener dette er relevante spørsmål sett hen til det mandat som Stortinget ga i rovdyrforliket i 2011, og ikke minst mht. til å skape forhold i Norge der landområdene kan brukes til begge formålene matproduksjon og rovdyr.

Rådmannen mener at SNO alene skal tillegges oppgaven med å regulere ulv i Norge. I beiteprioriterte områder bør ulv, som er til fare for husdyrhold eller tamrein, tas ut effektivt. SNO bør gis myndighet og ressurser på en slik måte at regulering kan skje innenfor de rammer som er satt av Stortinget ved rovdyrforliket. Rådmannen viser ved forslaget stor tillit til SNO. Tilliten bygger på den erfaring Lesja har med SNO de siste to-tre åra. Rådmannen er på den annen side mer betenkt over Direktoratet for naturforvaltning – nå Miljødirektoratet. Rådmannen mener DN har vektlagt rovdyrhensynet uheldig sterkt sett hen til at landbrukshensynet som også skal vektlegges.

Når det gjelder hvordan man regner antall ulv, så viser rådmannen til at Norge bruker store ressurser på å overvåke rovdyrbestandene. Spørsmål knytt til definering av grenserevir (pkt 3.2), spørsmål knytt til radiomerking av alfadyr (pkt. 3.3) og spørsmål knytt til kompensasjonsordninger per ynglende familiegruppe, finner rådmannen til å være ikke vesentlige spørsmål i denne sammenheng. Det er derfor ikke valgt å gå inn på disse temaene.

Rådmannen oppfordrer Forvaltningsstyret til å være frittenkende i forhold til innstillingen. I denne type sak har kommunen et ansvar for å delta i arbeidet for å finne løsninger. Det er mange meninger knytt til husdyr og rovdyr, samt at det er vanskelig å nå Stortingets mål om både rovdyr og husdyr.

Det vises til den store belastningen ulven ga gården Hovauk i 2007, samt ulveherjingene i sauebesetningene sommeren 2012. Når småfenæringa blir utsatt for slike belastninger, tatt i betraktning de tap jerven representerer, vet rådmannen at det er risiko for at næringsutøvere slutter med sau. Dette medfører redusert verdiskapning og redusert bosettingsgrunnlag. Lesja kjemper for å beholde folketallet. Dette defineres som negativ samfunnsutvikling for Lesja.

Det vises også til at Lesja kommune har varslet Fylkesmannen høsten 2012, på folkemøtet i kulturhuset ved ordfører, at risikoen for at illegalt uttak av rovdyr øker når folket ikke finner at offentlig forvaltning utøver sin myndighet i tråd med det Stortinget har bestemt. Samtidig har ordfører og rådmann brukt tid og krefter på å bevisstgjøre befolkningen på at illegalt uttak skader alle parter. At forvaltningen sliter med målsetningen om både rovdyr og husdyr i landet mener rådmannen er forståelig – fordi målsetningen er utfordrende å nå. I denne settingen mener rådmannen at vi i sammen må finne et forvaltningsregime som har legitimitet slik at risikoen for illegalt uttak blir så liten som mulig.

Høringsdokumentet til MD ligger vedlagt, det er på fire og en halv side, og utvalgsmedlemmene oppfordres til å lese dette.

## Dokumenter

1 I Søknad om uttak av ulv

Nord-Fron kommune

2	U	Søknad om uttak av ulv	Fylkesmannen i Oppland m.fl.
3	I	Kopi av brev til kommunene i Oppland- søknad om tillatelse til skadefelling av ulv	Fylkesmannen i Oppland
4	U	Felles søknad om uttak av ulv	Direktoratet for naturforvaltning
5	U	Felles søknad om uttak av ulv	'postmottak@dirnat.no'
6	I	Oversendelse av brev fra rovviltnemnda i region 3, krav om uttak av ulv	Fylkesmannen i Oppland
7	U	Henstilling til umiddelbart uttak av ynglende jerv fordi bestandsmålet er nådd i sone 3	Direktoratet for naturforvaltning
8	U	Søknad om utvidelse av område for skadefelling av ulv, Lesja.	Fylkesmannen i Oppland
9	I	Avslag på søknad om utvidelse av fellingsområde på ulv - Lesja kommune	Fylkesmannen i Oppland
10	I	Kopi av brev til kommunene: Rovviltnemnda region 3- midler til godtgjøring av jegere i skadefellingsforsøk på fredet rovvilt	Fylkesmannen i Oppland
11	U	Søknad om skadefellingstillatelse på ulv, Lesja og Dovre	Fylkesmannen i Oppland
12	I	Rovviltnemnda region 3 - vedtak om økt kvote for skadefelling av ulv for 2013/2014	Fylkesmannen i Oppland
13	U	Søknad om Skadefelling ulv, Lesja kommune	Fylkesmannen i Oppland
14	S	Høringsuttalelse Endring i rovdryrforskriften - forvaltning av ulv	

### Rådmannens innstilling

Lesja kommune viser til Miljøverndepartementets høringsbrev knytt til endring av rovviltforskriften av 14.06.13 og avgir denne uttalelsen:

1. Ulveforvaltningen bør, for en periode, fortsette å bruke sonemodellen.
2. Ulvesona bør ikke få geografisk utvidelse.
3. Lesja kommune slutter seg til utvalgets forslag om å endre forvaltningsområdet for ulv slik som foreslått.
4. Myndighet og ressurser bør gis til Statens naturoppsyn slik at de alene får i oppgave å forvalte ulvebestanden i Norge slik Stortinget har bestemt. Miljøverndepartementet utfordres til å utforme et forvaltningsregime der Stortingets mål om å ivareta hensynet til både husdyr og rovdyr ivaretas på en mer balansert måte enn fram til i dag. Med dette menes at landbrukshensynet må ivaretas sterkere. Dette for å nå målet om økt matproduksjon i landet.
5. Lesja kommune har pr. i dag et særlig ansvar i forhold til forvaltningen av jerv. Dette ansvaret alene gir store utfordringer i samhandlingen mellom beitebruk og rovdyr. Ansvaret for jerv må vi av respekt for lovlig fattet vedtak i Stortinget bære, men ulv i tillegg, vil etter kommunens syn ikke være bærekraftig. Ikke bærekraftig i betydningen av at det vil skape uheldige samfunnsmessige og miljømessige virkninger.

Kai Ove Riise

### **Saksprotokoll i Forvaltningsstyre - 26.09.2013**

#### **Behandling**

Som innstillingen, 7-0.

#### **Vedtak**

Lesja kommune viser til Miljøverndepartementets høringsbrev knytt til endring av rovviltforskriften av 14.06.13 og avgir denne uttalelsen:

1. Ulveforvaltningen bør, for en periode, fortsette å bruke sonemodellen.
2. Ulvesona bør ikke få geografisk utvidelse.
3. Lesja kommune slutter seg til utvalgets forslag om å endre forvaltningsområdet for ulv slik som foreslått.
4. Myndighet og ressurser bør gis til Statens naturoppsyn slik at de alene får i oppgave å forvalte ulvebestanden i Norge slik Stortinget har bestemt. Miljøverndepartementet utfordres til å utforme et forvaltningsregime der Stortingets mål om å ivareta hensynet til både husdyr og rovdyr på en mer balansert måte enn fram til i dag. Med dette menes at landbrukshensynet må ivaretas sterkere. Dette for å nå målet om økt matproduksjon i landet.
5. Lesja kommune har pr. i dag et særlig ansvar i forhold til forvaltningen av jerv. Dette ansvaret alene gir store utfordringer i samhandlingen mellom beitebruk og rovdyr. Ansvaret for jerv må vi av respekt for lovlig fattet vedtak i Stortinget bære, men ulv i tillegg, vil etter kommunens syn ikke være bærekraftig. Ikke bærekraftig i betydningen av at det vil skape uheldige samfunnsmessige og miljømessige virkninger.

### **Saksprotokoll i Kommunestyret - 26.09.2013**

#### **Behandling**

Forvaltningsstyre sin innstilling ble referert i møtet.

Forvaltningsstyre sin innstilling enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak**

Lesja kommune viser til Miljøverndepartementets høringsbrev knytt til endring av rovviltforskriften av 14.06.13 og avgir denne uttalelsen:

1. Ulveforvaltningen bør, for en periode, fortsette å bruke sonemodellen.
2. Ulvesona bør ikke få geografisk utvidelse.
3. Lesja kommune slutter seg til utvalgets forslag om å endre forvaltningsområdet for ulv slik som foreslått.

4. Myndighet og ressurser bør gis til Statens naturoppsyn slik at de alene får i oppgave å forvalte ulvebestanden i Norge slik Stortinget har bestemt. Miljøverndepartementet utfordres til å utforme et forvaltningsregime der Stortingets mål om å ivareta hensynet til både husdyr og rovdyr på en mer balansert måte enn fram til i dag. Med dette menes at landbrukshensynet må ivaretas sterkere. Dette for å nå målet om økt matproduksjon i landet.
5. Lesja kommune har pr. i dag et særlig ansvar i forhold til forvaltningen av jerv. Dette ansvaret alene gir store utfordringer i samhandlingen mellom beitebruk og rovdyr. Ansvaret for jerv må vi av respekt for lovlig fattet vedtak i Stortinget bære, men ulv i tillegg, vil etter kommunens syn ikke være bærekraftig. Ikke bærekraftig i betydningen av at det vil skape uheldige samfunnsmessige og miljømessige virkninger.