



Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet
Postboks 8036 Dep.
0030 OSLO

postmottak@bld.dep.no

Høring – forslag til endringer i spesiallovgivning for klageorganer for forbrukersaker

Vi viser til høringsbrev 15. januar 2015 med vedlegg.

Høringsnotatet punkt 2.5 inneholder departementets vurdering av adgangen til å bringe en sak direkte til tingretten, uten behandling i forliksrådet. Departementet foreslår at dette blir regulert i ny lov om klageorganer for forbrukersaker.

Slik vi oppfatter departementet, foreslås det at saker som er realitetsbehandlet av en godkjent klagenemnd kan bringes direkte inn for tingretten – uten forutgående behandling i forliksrådet. Departementet foreslår at det samme bør gjelde for saker som er blitt behandlet av Forbrukerrådet eller et annet godkjent meklingsorgan.

Departementet skriver imidlertid videre:

"En alternativ løsning er å oppheve særreguleringen av partenes adgang til å bringe saken direkte til tingretten, uten et nytt annet ledd i § 28. Saker som har blitt behandlet i nemndene, eller i Forbrukerrådet eller et annet meklingsorgan, vil i så fall bli behandlet i Forliksrådet før de eventuelt bringes til tingretten. Et argument som taler for en slik løsning er at Forliksrådet, etter at saken har blitt behandlet i en nemnd eller i et meklingsorgan, vil få et solid grunnlag til å kunne behandle og løse saken på en god måte. Behandling i Forliksrådet vil kunne avlaste domstolene, og vil også kunne være ressursbesparende for partene."

Domstoladministrasjonen støtter den alternative løsningen som departementet skisserer – som innebærer at slike saker behandles i forliksrådet før de eventuelt bringes inn for tingretten. Departementet påpeker at forliksrådet – etter behandling i nemnd eller meklingsorgan – vil få et solid grunnlag til å behandle og løse saken på en god måte. Etter vårt syn vil mange av disse sakene være godt egnet for behandling i forliksrådet. Etter at en sak er behandlet i nemnd eller meklingsorgan, er det grunn til å anta at sakens tvistepunkter er fremstilt på en oversiktlig måte. I slike tilfeller vil forliksrådet ha gode forutsetninger for å behandle tvisten mellom partene. En grundig behandling i nemnd eller meklingsorgan vil kunne gi forliksrådene klare retningslinjer for hvilke spørsmål som anses tvilsomme og derfor egner seg for forhandlinger. Samtidig vil forliksrådet kunne få et godt grunnlag for å si hvilke spørsmål som må anses som mindre tvilsomme eller opplagte.

En god og grundig forutgående behandling i nemnd eller meklingsorgan vil etter vår oppfatning også kunne bidra til at partene blir "realitetsorientert", slik at de får en oppfatning av sine sterke og svake argumenter.

Den forutgående behandlingen i nemnd eller meklingsorgan vil bidra til at saken blir "tilskåret" og naturlig disponert for både forliksrådet og partene. Dette kan gi et godt grunnlag for forhandling/mekling i forliksrådet.

Vi mener det også er grunn til å tro at mange av disse sakene vil fremstå som mindre juridisk komplekse. En stor andel av disse sakene vil gjelde spørsmål om økonomisk kompensasjon – typisk ved at en forbruker hevder ikke å ha mottatt den tjeneste eller vare som er bestilt fra en næringsdrivende. Etter vårt syn er slike tvister svært godt egnet for mekling eller avgjørelse i forliksrådet.

Vi mener tungtveiende ressursdisponeringshensyn taler for at mange av disse sakene bør behandles i forliksrådet før den eventuell bringes inn for tingretten. Etter vår oppfatning vil mange av sakene gjelde relativt lave tvistesummer. Departementet påpeker at behandling i forliksrådet vil kunne avlaste domstolene og vil også kunne være ressursbesparende for partene. For partene vil en behandling i tingretten normalt medføre betydelig høyere kostnader enn en behandling i forliksrådet. Videre har domstolene i dag betydelige utfordringer med å holde saksbehandlingsfristene som Stortinget har fastsatt. Det er etter vårt syn god grunn til å anta at antall klager i forbrukersaker vil øke i tiden fremover. Dette vil på sikt kunne påvirke domstolenes saksbehandlingstid generelt. Etter vårt syn er det ikke en hensiktsmessig bruk av domstolenes ressurser å behandle slike forbrukersaker når forliksrådene kan behandle disse på en god og forsvarlig måte.

Domstoladministrasjonen vil avslutningsvis bemerke at behandling av slike saker – tvister av privatrettslig karakter – ligger innenfor forliksrådenes kjerneområde. Etter vår oppfatning vil en stor andel av disse sakene egne seg godt for behandling i forliksrådet. Enkelte saker kan likevel være av en slik karakter at de er bedre egnet for behandling i tingretten enn i forliksrådet. I slike tilfeller kan det åpnes for at sakene bringes direkte inn for tingretten. Domstoladministrasjonen mener imidlertid det ikke bør være en generell adgang til å bringe sakene direkte inn for tingretten.

Med hilsen

Solveig Moen
Avdelingsdirektør

Espen Eiken
Seniorrådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.