



Landbruks- og matdepartementet  
Postboks 8007 Dep  
0030 Oslo

Landbruks- og matdep.	
Saksnr.:	201100441-16
Mottatt:	18 JUL 2011 LP
Saksbehandler:	80/
Arkiv:	544
Kopier:	
Avskrift:	

### Høringsuttalelse - Forslag til forskrift om erstatning og tilskudd ved klimabetingede skader i plante- og honningproduksjon

Fylkesmannen viser til brev av 15.04.2011 angående høring av forslag om endring i FOR 2004-07-21 nr 1130 Forskrift om erstatning ved klimabetingede skader i plante- og honningproduksjon.

Fylkesmannen i Nordland er positiv til de endringer det legges opp til med at Landbruks- og matdepartementet fastsetter en overordna forskrift for ordningene ved klimabetingede skader, mens Statens landbruksforvaltning fastsetter egen forskrift som omhandler satser m.v.

Gjeldende regelverk framstår uoversiktlig for søker, med forskrift, rundskriv og tabellverk. Det er nå to forskrifter om erstatning og beregning på høring og vi ser at det fortsatt kan være vanskelig å ha full oversikt over regelverket. Vi foreslår noen presiseringer som kan bidra til å motvirke dette.

#### Fylkesmannen har følgende merknader til forslaget til ny forskrift:

##### § 2. Vilkår, punkt 4

*"uten ugrunnet opphold har gitt melding til kommunen om at skade har oppstått, eller vil kunne oppstå"*

Det bør presiseres i rundskriv hva som er kravet for at vilkåret er oppfylt og hva som er reaksjonen dersom vilkåret ikke er oppfylt.

##### § 4. Tilskudd ved vinterskader på eng.

Det bør presiseres at det er et vilkår at reparasjon ikke må påbegynnes før kontroll er utført.

##### § 5. Søknad

Det bør framkomme at det er en elektronisk løsning for å levere søknad

##### § 6. Egenrisiko, minsteutbetaling og toppavgrensning.

Vi mener at begrepet egenandel bør beholdes fordi det er et innarbeidet begrep i denne sammenhengen.

## § 7. Opplysningsplikt og kontroll

I første ledd bør søkers plikter med hensyn til å yte bistand ved stedlig kontroll komme tydeligere fram, slik det gjør i gjeldende forskrift §10 andre avsnitt.

I andre ledd bør det framgå at kommune, fylkesmann og SLF i tillegg til å kontrollere at utbetalingene er riktige også kontrollerer at øvrige bestemmelser i de to forskriftene blir overholdt. Etter vårt syn kom dette tydeligere fram i gjeldende forskrift §10, andre avsnitt.

Vi foreslår følgende ordlyd til andre ledd, jf det ovenstående:

*Kommunen, fylkesmannen og Statens landbruksforvaltning skal føre kontroll med at bestemmelsene i regelverket om erstatning ved klimabetinget skade i plante- og honningproduksjon er overholdt og at utbetaling av erstatning og tilskudd er riktig. Kommune, fylkesmann og Statens landbruksforvaltning skal ha adgang til all bokføring, korrespondanse og opptegnelser om dette. Det kan kreves at opplysningene bekreftes av revisor.*

## § 11. Administrasjon, klage og dispensasjon

1. ledd – 2. punktum bør lyde ”kommunen skal gi en uttalelse til og vurdering av søknaden opp mot gjeldende regelverk før saken oversendes til fylkesmannen.”

Det bør tydeliggjøres i rundskriv hva kommunen skal uttale seg om. Erfaring viser at kommunens uttalelser i liten grad inneholder vurderinger av søknaden.

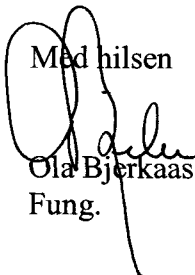
2. ledd – Vi oppfatter at formuleringene her strider mot forvaltningslovens § 32 første ledd bokstav a. Vi ber LMD tilpasse forskriften slik at klagen sendes direkte til fylkesmannen. Fylkesmannen kan når klagen er mottatt, be kommunen gi uttalelse til saken dersom det er nødvendig for å bidra til at klagen blir tilstrekkelig opplyst, jfr. forvaltningslovens § 17. Dette gir en ryddig saksbehandling.

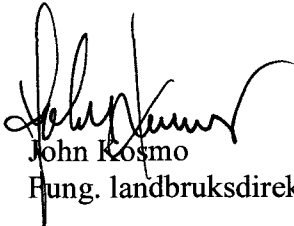
4. ledd – her bør det henvises tydeligere til at SLF gir egen forskrift om satser og beregning.

## Behov for begrepsavklaringer

Det vil være en fordel å velge ett begrep om kontroll eller tilsyn i §7, da vi oppfatter at betydningen er den samme her. I andre ledd i høringsutkastet brukes begrepet tilsyn, mens det ellers i paragrafen er brukt kontroll. Ved å bruke ett begrep om dette kan man unngå en del spørsmål om betydningen av bestemmelsen, fra kommuner, foretak og fylkesmenn. Tilsvarende bør det avklares om begrepet søker skal brukes i forskriften eller om det skal stå foretak som søker ..., jf § 7, første ledd.

Med hilsen

  
Ola Bjerkaas  
Fung.

  
John Kosmo  
Fung. landbruksdirektør

Kopi til:

Statens landbruksforvaltning Postboks 8140 Dep 0033 Oslo



Statens landbruksforvaltning  
Postboks 8140 Dep  
0033 OSLO

## **Høringsuttalelse - ny forskrift om satser for og beregning av erstatning ved klimabetingede skader i plante- og honningproduksjon**

Fylkesmannen viser til brev av 15.04.2011 angående høring av forskrift for og beregning av erstatning ved klimabetingede skader i plante- og honningproduksjon.

Fylkesmannen i Nordland er positiv til de endringer det legges opp til med at Landbruks- og matdepartementet fastsetter overordna forskrift for ordningene ved klimabetingede skader, mens Statens landbruksforvaltning fastsetter egen forskrift som omhandler satser m.v.

**Fylkesmannen har følgende merknader til forslaget til ny forskrift:**  
(Der vi foreslår endringer i teksten er vårt forslag til ny ordlyd satt i kursiv.)

### **§ 2 Om beregningen**

Det vil være en fordel å nevne avkorting i forskriften, ettersom dette kan være en del av en beregning. Vi foreslår derfor et fjerde avsnitt: *Hele eller deler av erstatningen eller tilskuddet kan avkortes jf Forskrift om erstatning og tilskudd ved klimabetingede skader i plante- og honningproduksjon § 9.*

### **§§ 5, 12 og 14**

Vi mener at man i stedet for å skrive egenrisiko bør bruke begrepet egenandel. Dette fordi egenandel er et innarbeidet begrep i denne sammenhengen.

### **§ 13 Melding og kontroll**

Alt som vedrører melding og kontroll for ordningen med erstatning ved klimabetinget svikt i honningproduksjon bør samles i kapittel 3, § 13. Dette vil gi bedre oversikt og være til hjelp for saksbehandlerne. De to første avsnittene fra § 16 bør derfor flyttes til § 13.

I andre avsnitt i § 13 i høringsutkastet, andre setning bør det stå at kommunen *skal* dokumentere meldedato. Dette for å presisere dokumentasjonskravet.

### **§ 14 Tilskuddsberegning**

Andre avsnitt kan presiseres bedre: Bruker en representant for kommunen *skal* måle opp skadet areal. Ved flekkvise skader kan en skjønsmessig skadeprosent *fastsettes*.

### § 15 Melding og dokumentasjon

Tilsvarende som for de to øvrige ordningene forskriften gjelder for, bør kapittel 4 - beregning tilskudd vinterskadet eng - omfatte alt som vedrører tilskudd ved vinterskadet eng. Tredje avsnitt i høringsutkastets § 16 (om stedlig kontroll før og etter utbedring) bør derfor flyttes til § 15.

I avsnittet som foreslås flyttet hit fra § 16 bør kravet til stedlig kontroll før reparasjon av vinterskader påbegynnes presiseres bedre. Første setning i avsnittet bør derfor lyde: Ved innmeldte vinterskader skal kommunen foreta stedlig kontroll av alle foretak det er mottatt melding fra *før reparasjon av enga påbegynnes*.

Kravet til dokumentasjon av meldedato bør presiseres. Første avsnitt, andre setning bør derfor lyde: Kommunen *skal* dokumentere ~~er~~ meldedato.

### Kapittel 5 Kontroll

Det vil være en fordel om momenter som vedrører enkeltordningene samles på hvert kapittel om disse. Kapittel 5 § 16 bør derfor splittes opp og avsnittene flyttes til §§ 13 og 15, jf det vi har skrevet tidligere om dette.

### § 16 Kommunens ansvar for kontroll

Kravet til stedlig kontroll før reparasjon av vinterskader påbegynnes bør presiseres bedre. I siste ledd, første setning, foreslås følgende endring: Ved innmeldte vinterskader skal kommunen foreta stedlig kontroll av alle foretak det er mottatt melding fra *før reparasjon av enga påbegynnes*.

### Kapittel 6 – standardiserte satser og normer

Det er positivt at forskriften omfatter satser og fôrnormer som benyttes i beregningene. Dette er noe vi ofte får spørsmål om og som det vil være fordelaktig å ha i forskriften.

### § 20 Normer benyttet i erstatning ved avlingssvikt – vekstgruppe grovfôr


Vi anbefaler en gjennomgang av fôrnormene for drøvtyggere. Dette henger sammen med at vi får mange henvendelser med spørsmål om fôrnormene som ligger til grunn for beregning av grovfôravling. Dette gjelder spesielt fôrbehovet til sau, men også ungdyr av storfe.

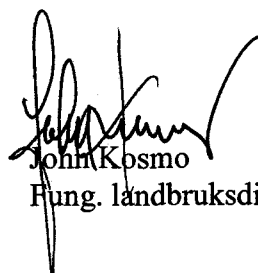
### Generelt:

Teksten bør gjennomgående tydeliggjøres med *skal* der dette er ment.

Vi er kjent med, gjennom brev fra SLF av 27.06.2011, at SLF jobber med tilpasninger i søknads- og saksbehandlersystemet (ELF) parallelt med høring av ny forskrift. I den forbindelse stiller vi oss til disposisjon for å bidra med innspill også i dette arbeidet.

Med hilsen

  
Ola Bjerkaas  
Fung.

  
John Kosmo  
Fung. landbruksdirektør

Kopi til:

Landbruks- og matdepartementet Postboks 8007 Dep 0030 OSLO