

Nærings- og fiskeridepartementet
Pb. 8090 Dep
0032 Oslo
Kun sendt til: postmottak@nfd.dep.no

Eidestøa, 5. januar 2017

Høringsinnspill – regelverksendringer for å implementere nytt system for kapasitetsjusteringer i norsk lakseoppdrett

1. Innledning

I anledning forslag til regelverksendringer for å implementere nytt system for kapasitetsjusteringer i norsk lakseoppdrett, sendte Eide Fjordbruk AS, Engesund Fiskeoppdrett AS, Erko Seafood AS, Lingalaks AS, Tombre Fiskeanlegg AS og Kobbevik og Furuholmen AS ("Oppdretterne") et felles høringsnotat til Nærings og Fiskeridepartementet ("NFD") den 21. september 2016.

Den 15. desember 2016 sendte NFD et tilleggsforslag på høring, med høringsfrist 6. januar 2017. Oppdretterne ønsker å gi noen korte kommentarer til dette tilleggsforslaget.

2. Adgang til å klarere tillatelser i tilstøtende produksjonsområder

NFD foreslår i tilleggshøringen å åpne opp for interregionalt biomassetak (IRBT) mellom 3 tilstøtende produksjonsområder (forslag til ny § 48a). I endringer til laksetildelingsforskriften § 33 er det foreslått at en tillatelse, etter dispensasjon, skal kunne klareres i ett tilstøtende produksjonsområde til det området tillatelsen er hjemmehørende. Vi mener denne endringen ikke er omfattende nok til å gi lik fleksibilitet mellom store og små aktører. Dette begrunnes med følgende to kommentarer.

For det første er muligheten til å få klarert en tillatelse på lokaliteter i et tilstøtende produksjonsområde begrenset til å gjelde selskaper som kun har tillatelser i ett produksjonsområde. Selskaper som Oppdretterne har gjerne konsesjoner hjemmehørende i 2 områder. En slik regel vil da være problematisk siden vi vil ha behov for å klarere våre konsesjoner på lokaliteter i begge produksjonsområdene for ha en mulighet til å "fylle opp" de lokaliteter vi har med konsesjoner. Hvis vi ikke kan klarere konsesjoner fra produksjonsområde 1 i produksjonsområde 2 og omvendt, vil vi ikke ha nok konsesjoner til å forsvare lokalitetsstørrelsen på de ulike lokalitetene vi besitter. Små selskaper som har etablert seg i det som blir to produksjonsområder, vil altså bli skadelidende av en slik regel. Vi mener derfor at det bør være en generell mulighet til å klarere tillatelser i et tilstøtende produksjonsområde, uavhengig av hvor mange produksjonsområder man er etablert i ved innføringen av ordningen.

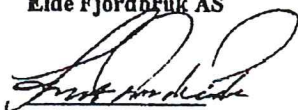
For det andre bør det være mulig å klarere konsesjoner i inntil 3 tilstøtende produksjonsområder, siden det er dette som vil være "biomasseområdet" i det IRBT. I det minste bør det være en slik mulighet dersom man har fått innvilget slikt interregionalt biomasseområde (da kan tillatelsene klareres i de produksjonsområder som det ITBT tillatelsen er en del av omfatter).

3. Forholdet mellom § 48a og § 48b

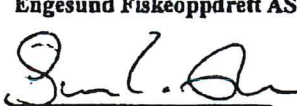
Når NFD nå foreslår en generell adgang til å få innvilget felles biomassetak mellom 3 produksjonsområder som grenser til hverandre (§ 48a) uten kvalifiserende vilkår, er det vanskelig å se behovet for den eksisterende regel i § 48b om tilsvarende IRBT ved videreforedling av høy andel fisk. Vi ber NFD klargjøre hva som er forskjellen mellom disse bestemmelsene og når § 48b vil kunne komme til anvendelse uten at § 48a også gjør det.

Vennlig hilsen

Eide Fjordbruk AS



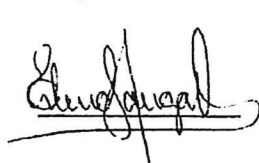
Engesund Fiskeoppdrett AS



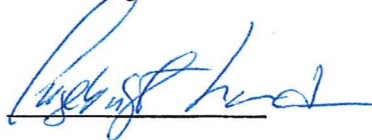
Erko Seafood AS



Lingalaks AS



Kobbevik og Furuholmen AS



Tombre Fiskeanlegg
AS

