

# Overlevering av utredningen fra Naturrisikoutvalget

Aksel Mjøs, utvalgsleder

Oslo, 12. februar 2024





*Vår økonomi  
og velferd er  
helt avhengig  
av naturen,  
samtidig  
skader vi den*



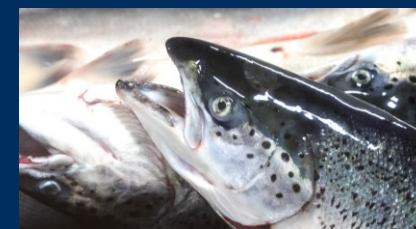
# Avhengighet av natur



Foto: Gorm Kallestad/NTB

## Påvirkning på natur

Mais  
Vannrensing  
Kretsløp  
Korn  
Leppefisk  
pH  
Strømforhold  
Marint protein  
Klimaregulering  
Fôrproduksjon  
Temperatur  
Vannmiljø  
Næringsstoffer  
Fiskemel  
Fôr  
Avgiftning  
Fiskeolje  
Soya  
Nedbryting  
Avfallsbehandling  
Oksygenrikt vann

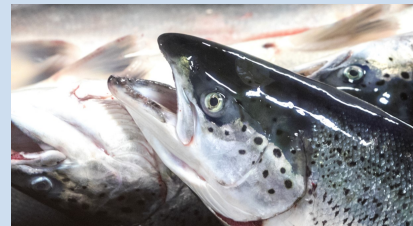




Lakselus  
Fiskesykdommer  
Notimpregnering  
Utslipp av næringsssalter  
Høsting av marine ressurser  
Forurensning

Fôrrester  
Arealbeslag  
Utslipp

Rømt fisk  
Legemidler  
Død fisk



# Vi forårsaker naturtap

*..natur over hele verden  
forringes raskere enn  
noen gang tidligere i  
menneskehetens  
historie..*





# Norsk natur er også under press





# Tilstrekkelig kunnskap og økende erkjennelse

– politikk,  
sivilsamfunn,  
næringsliv og  
enkelpersoner





# Det tas viktige grep



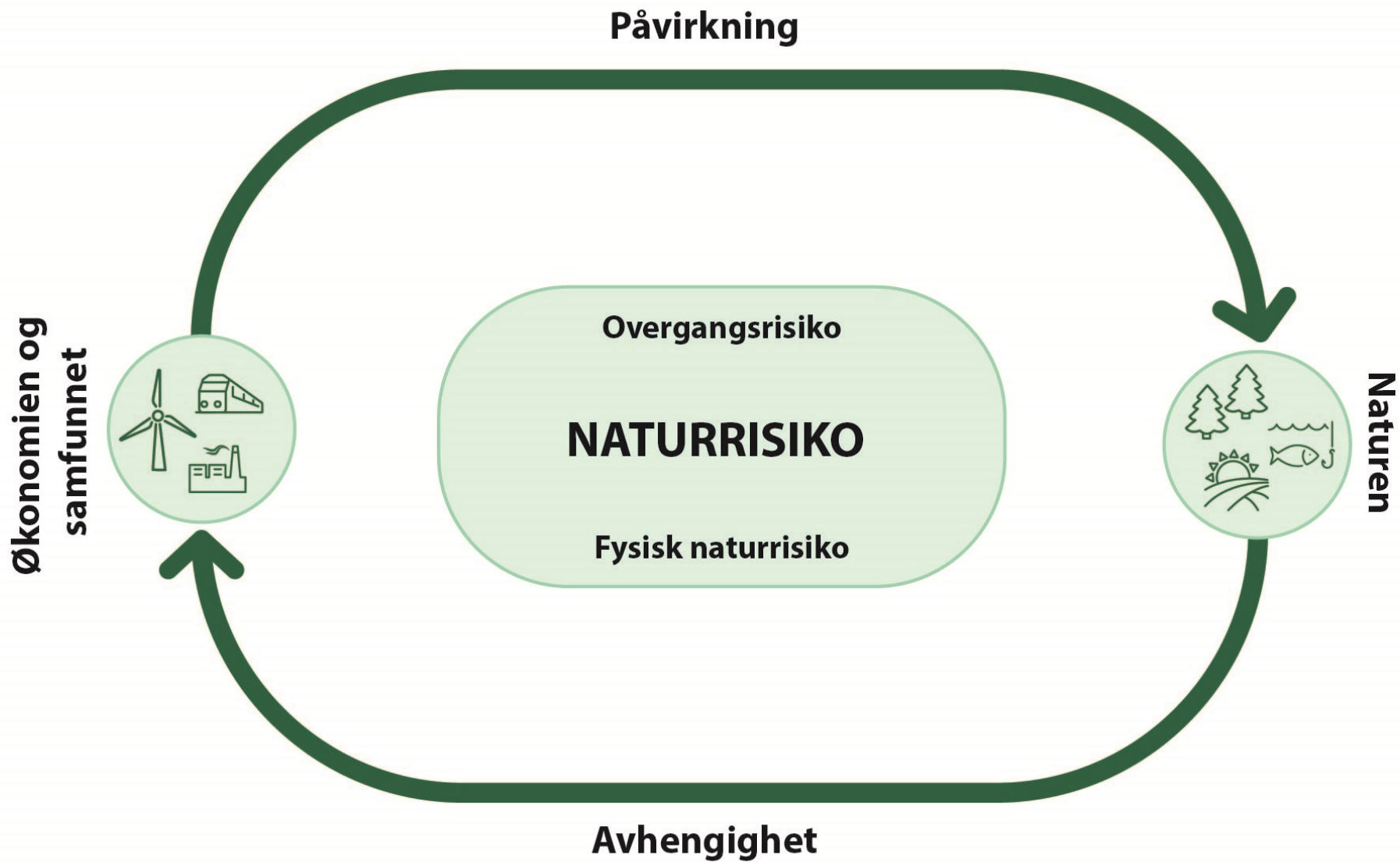




# Naturrisiko: tilnærming for å vurdere og håndtere usikkerhet

- **Fysisk naturrisiko** er risiko knyttet til konsekvensene for aktørene og samfunnet av tap og forringelse av natur.
- **Naturrelatert overgangsrisiko** er risiko som oppstår som følge av endringer i reguleringer, rammebetingelser, politikk, teknologi eller forbrukerpreferanser.





Illustrasjon: Konsis

Kilde: Naturrisikoutvalget

# Utvalgets medlemmer

- **Aksel Mjøs** (leder), førsteamanuensis og instituttleder ved Norges handelshøyskole
- **Claire Armstrong**, professor, UiT Norges arktiske universitet
- **Ivar Baste**, tidl. spesialrådgiver, Miljødirektoratet
- **Kristine M. Grimsrud**, seniorforsker, Statistisk sentralbyrå
- **Atle Harby**, seniorforsker, SINTEF Energi
- **Else H. Hendel**, teamleder politikk og næringsliv, WWF Norge
- **Audun Korsæth**, divisjonsdirektør, NIBIO



# Utvalgets medlemmer

- **Idar Kreutzer**, områdedirektør, Næringslivets hovedorganisasjon
- **Liv Anna Lindman**, rådgiver, Landsorganisasjonen i Norge
- **Trude Myklebust**, postdoktor, Universitetet i Oslo
- **Anders Oskal**, direktør, Internasjonalt reindriftssenter, og generalsekretær, Association of World Reindeer Herders
- **Hanne Kathrine Sjølie**, førsteamanuensis, Høgskolen i Innlandet
- **Vigdis Vandvik**, professor, Universitetet i Bergen

# Naturrisikoutvalget – *et innsiktsutvalg*

- Rettet mot offentlige myndigheter og privat sektor, og omfatter aktivitet i Norge og internasjonale verdikjeder
- Generelle anbefalinger, med stor vekt på at den enkelte aktør og beslutningstaker selv må vurdere og håndtere egen eksponering mot naturrisiko



# Generelle anbefalinger



# Gode råd for arbeidet med naturrisiko

- Forstå avhengighet og påvirkning (dobbel vesentlighet)
- Fokuserer på det som er **vesentlig for den som gjør analysen**, men også for naturen og samfunnet
- Bruke oppdatert datagrunnlag og kunnskap, og trekke på tilgjengelig og relevant metodikk og veiledning
- Integrere naturrisiko i etablerte prosesser for samlet risikostyring
- Vurdere aktiviteter opp mot mulige framtidige utfallsrom, inkludert muligheten for særlig farefulle utfall



# Femtrinnsmodell for arbeidet med naturrisiko



• **Identifisere** hvor du berører natur



• **Analysere** hvor du er avhengig av og /eller påvirker natur



• **Vurdere** hvor du er utsatt for naturrisiko



• **Rapportere** om vesentlig naturrisiko



• **Beslutte** i konkrete saker og veivalg

Illustrasjon: Konsis  
Kilde: Naturrisikoutvalget

# Nasjonale myndigheter



# Tiltak for å håndtere naturrisiko på nasjonalt nivå

- Naturrisiko i avveininger, beslutninger og langsiktige planer
  - Verdikjeder og internasjonalt perspektiv er viktig
- Oppfølgingen av naturavtalen blir viktig for å redusere naturrisiko
  - Utvalget anbefaler et bredt naturforlik etter mal fra klimaforliket
- Naturrisiko må integreres i vurderingen av finansiell stabilitet
- Naturrisiko inn i trepartssamarbeidet – samarbeid og tillit



# Offentlig sektor (stat og kommune)



# Naturrisiko må inn i offentlige beslutninger

- Bedre beslutninger – i tråd med føre var-prinsippet, gir bedre forståelse for samlet belastning og farefulle utfall
- Plan- og bygningsloven og annet relevant lovverk – lovutvalg for å se hvordan naturrisiko kan integreres\*
- Naturrisiko inn i eierskaps- og finansieringsvurderinger og etatsstyring
- Naturmangfold inn i kommunale planer

# Kompetanse og kunnskap må heves

- Veiledning om integrering naturrisiko i beslutningsgrunnlag for offentlige tiltak
- Kunnskapsbaserte og transparente beslutningsprosesser
- Nødvendig kompetanse og kapasitet i konsekvensutredninger
- Styrket miljø- og naturkompetanse



# Offentlig sektor må legge til rette for god vurdering og håndtering av naturrisiko

- Nye metoder, mer data og økt innsikt i naturens bidrag
  - Stedfestet informasjon - naturkartlegging og naturregnskap
  - Strukturerte data som er tilgjengelige for alle
- Klarere føringer om naturverdier i planretningslinjer og i vurderinger av innsigelser i plansaker\*
- Stimulere til innovasjon som reduserer naturrisiko

# Privat sektor (virksomheter)



# Privat sektor må styrke arbeidet med naturrisiko

- Bruk femtrinnsmodellen og anerkjent metodikk
  - Se bredt på mulige framtidige utfall
- Samarbeid for økt kompetanse og deling av erfaringer
- Integrer naturrisiko i eksisterende risikostyring
- Rapporter om naturrisiko så det blir relevant og synlig, og slik at det også kan gi endret adferd
- Finanssektoren må få fram informasjon om naturrisiko og økt bevissthet hos sine kunder



Særmerknad fra et utvalgsmedlem  
til fire av anbefalingene



# Særmerknader fra utvalgsmedlem Hanne Katrine Sjølie

1. Støtter ikke forslaget om lovutvalg
  - a. Utvalget har ikke påvist at tap og forringelse av natur forårsaket av andre aktører er en generell vesentlig risikofaktor for næringer eller nasjonalt.
  - b. Utvalget har ikke dokumentert at dagens lovverk ikke er tilstrekkelig.
2. Støtter ikke premiss og anbefalinger om mer statlig styring overfor kommunene for å redusere fysisk naturrisiko
  - a. Dette følger av punkt 1a om at utvalget ikke har påvist generell vesentlig fysisk naturrisiko fra andre aktører.
  - b. Mer statlig styring vil ikke gi bedre forvaltning av natur og arealer. Lokale beslutninger er godt egnet til å avveie ulike formål og styrker legitimiteten i forvaltningen.

# Oppsummert: Bedre beslutninger

- Tap av natur er en risiko
- Naturavtalen legger premisser for arbeidet med naturrisiko
- Private og offentlige aktører må vurdere og håndtere sin egen naturrisiko
- Utvalgets rapport gir strukturert innsikt som støtte til arbeidet
- Naturrisiko er et krevende fagfelt i utvikling

# Takk for gode innspill og stort engasjement!

- Gjennom innspill, møter, dialog og webinarer
- Gjennom inspirasjon fra mye som allerede skjer på naturrisikoområdet, både faglig og i praktisk arbeid, også internasjonalt
- Stor takk til utvalgsmedlemmene og sekretariatet for engasjert og kunnskapsrik innsats og flott samarbeid!



# NOU 2024

