

Arbeids- og sosialdepartementet

Postboks 8019 Dep
0030 OSLO

Deres ref.: 13/2249
Vår ref.: 14/3871-2
Saksbehandler: Eirik Johannessen
Dato: 10.07.2014

Høring - revidert lov om anke til Trygderetten

Vi viser til brev fra Arbeids- og sosialdepartementet av 07.04.2014 og vedlagte høringsnotat. Nedenfor følger HelseDirektoratets kommentarer og merknader til endringene som departementet foreslår. Som det går frem er vesentlige deler av vår uttalelse basert på innspill fra Helseøkonomiforvaltningen (Helfo).

Generell kommentar

HelseDirektoratet er positive til at den forståelse av bestemmelsene i loven som oppfattes å gi uttrykk for gjeldende rett nå foreslås kodifisert. Dette sikrer forutberegnelighet – rettsikkerheten – til borgerne. Når det gjelder nettopp dette hensynet, til rettsikkerhet, ønsker vi imidlertid å påpeke at vi gjerne hadde sett at premisset om at partene i dag bør anses tilstrekkelig jevnbyrdige til at aktuelle forslag bør vedtas, var noe nærmere redegjort for. Et slikt grundig beslutningsgrunnlag for lovgiver antas å ville gå frem av en eventuell lovproposisjon.

Forøvrig ønsker vi å kort kommentere på enkelte deler av endringsforslaget. De deler av notatet som vi ikke har kommentert i høringssvaret har vi heller ingen merknader til.

6 Trygderettens organisasjon; Om spesialisering

HelseDirektoratet er positive til en organisering og arbeidsmåte som innebærer at vurderingene i størst mulig grad foretas av de faglig sett mest kompetente. Slik organisering må antas å bidra til flere materielt riktige avgjørelser, ensartet praksis – likebehandling – og dermed anses å være en styrking av borgernes rettssikkerhet.

HelseDirektoratet - Divisjon helseøkonomi og finansiering

Avdeling legemiddel- og tannhelsefusjon
Eirik Johannessen, tlf.: 24163123

Postboks 7000 St. Olavs plass, 0130 Oslo • Besøksadresse: Pilestredet 28, Oslo • Tlf.: 810 20 050
Faks: 24 16 30 01 • Org.nr.: 983 544 622 • postmottak@helsedir.no • www.helsedirektoratet.no

8 Ankefrist og ankeerklæringens innhold mv

Vi stiller oss positive til en kodifisering av den praksis som går ut på anken anses framsatt i tide når den er avgitt i posten.

Fra Helfo har vi fått opplyst at det ikke lenger er slik at innenlands postoperatør som hovedregel datostempler avgitt post. Det er derfor ikke mulig å vurdere ut fra et datostempel påført av postoperatør når den ankende part har avgitt sin erklæring til offentlig postkontor. Det vil derfor ikke være mulig for verken den ankende part eller ankemotparten å benytte poststemplets dato som bevis i en sak om for sent framsatt anke.

Helsedirektoratet ønsker i denne anledning å påpeke at det stadig arbeides for at kommunikasjon mellom de involverte parter og aktører foregår sikkert og fullelektronisk, og at det er viktig at regelverket tilpasses dette uttalte målet.

Vi vil forøvrig anbefale departementet å vurdere hvorvidt det i lovs form bør finnes egne bestemmelser som regulerer anke sendt fra utlandet.

9 Saksforberedelse

Vi støtter den foreslåtte formuleringen om «*snarest mulig*» som går frem av utkastets § 13. En slik bestemmelse gir nødvendig fleksibilitet samtidig som det klart går frem at kravet med hensyn til ankemotpartens saksbehandlingstid er strengt.

Helsedirektoratet er imidlertid noe mindre positive til utkastets § 13 (4) som bestemmer at den ankende part «så vidt mulig» skal sende kopi av eventuelle merknader til ankemotparten. Om en virkelig mener dette er noe ankemotparten tidligst mulig bør ha kjennskap til – som det synes å være gode grunner for – så bør ikke ordlyden ha en utforming som innbyr til at den ankende part lett kan oppfatte et skjønnsmessig rom som kanskje ikke er tilsiktet. Et klarere uttrykt krav til den ankende part ville også harmonere bedre med departementets synspunkt vedrørende partenes jevnbyrdighet – styrkeforholdet.

11 Søksmål og gjenopptak; Utgifter ved saksbehandling

Vi ønsker å vise til at Helfo ikke anser alle vedtak som går ut på å oppheve og hjemvise en sak til ny behandling for å være «*til gunst*» for parten, slik at parten får rett til dekning av sakskostnader etter forvaltningsloven § 36. Støtte for dette syn finnes i uttalelser fra justisdepartementets lovavdeling.

13 Anvendelsen av visse saksbehandlingsregler i trygderettsloven ved klagebehandlingen av saker etter folketrygdloven

Etter forslaget som presenteres skal forvaltningslovens bestemmelser om oppreisning for oversittet klagefrist gjelde i klagesaker etter folketrygdloven.

Helsedirektoratet oppfatter dagens rettskildebilde slik at den materiellrettslig sett lempeligere løsning som følger av forvaltningsloven § 31 allerede må gjelde for trygderettssaker, og vi støtter således en oppdatering av regelverket som tilgjengeliggjør denne forståelse.

Når det gjelder kompetansespørsmålet – som behandles i notatets s. 49 flg. – har vi ingen kommentarer utover at vi synes det er positivt at det tas stilling til saksbehandlingen ved avvinningsspørsmål ettersom dette har vært noe uklart og følgelig et diskusjonstema.

Avslutningsvis ber vi departementet vurdere om en formulering tilsvarende den i folketrygdloven § 21-11 (2) 1 pkt. bør tas inn i samme lovs § 21-11 a.

Vennlig hilsen

Steinar Mathisen e.f.
avdelingsdirektør

Eirik Johannessen
rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk