



DET KONGELIGE  
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT

*Lovavdelingen  
Forskriftsenheten*

Miljøverndepartementet  
Postboks 8013 DEP  
0030 OSLO

Deres ref.  
12/3241

Vår ref.  
13/4229 EF IRJ/HFA/mk

Dato  
27.06.2013

## **Merknader til utkast til endringer i forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag**

Vi viser til møtet 20. juni 2013 om MDs høring 30. mai 2013 om utkast til endringer i forskrift for bruk av motorkjøretøy i utmark og på islagte vassdrag. Vedlagt høringsbrevet fulgte også utkast til forskrift om kommunalt forsøk med snøscooterløyper. Vi har gjennomgått og vurdert utkastenes strukturelle og regeltekniske sider og har følgende merknader.

### 1. Generelle merknader

Forskriftsenheten har tidligere kommet med innspill til utkastene, hvor vi foreslo å endre en del substantivformer til verb og å unngå å bruke nakent substantiv. Eksempler på dette er «løyper for å kjøre snøscooter» framfor «løyper for bruk av snøscooter til kjøring» og «sikkerheten for de som kjører og andre» framfor «sikkerhet for de som kjører og andre». Flere av disse forslagene er ikke fulgt opp. Substantivering og nakent substantiv bidrar til å gjøre språket unødig tungt. Dersom man i størst mulig grad bruker verbale uttrykksmåter og unngår å bruke nakent substantiv, vil teksten bli mer lettfattelig uten at meningsinnholdet endres.

Lov 10. juni 1977 nr. 82 om motorferdsel i utmark og vassdrag har ingen offisiell korttittel og heller ingen alminnelig utbredt og tilstrekkelig presis uoffisiell korttittel. Lovens tittel må derfor skrives fullt ut.

## 2. Merknader til de enkelte bestemmelsene:

### Til utkastet til forskrift om endringer i forskrift 15. mai 1988 nr. 356 for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vann

#### *Til § 4 nytt fjerde ledd*

Vi foreslår å bruke formuleringen «løype etter første ledd», for å forenkle setningen og fordi dette samsvarer med formuleringen i § 4 andre ledd («Snøscooterløyper etter første ledd [...]»).

#### *Til ny § 4 a:*

Vi stiller spørsmål ved om det er tilsiktet at ny § 4 a, i motsetning til utkastet til forskrift om kommunalt forsøk med snøscooterløyper § 3, ikke angir at snøscooterløyper ikke skal kreve terrenginngrep. Bestemmelsene regulerer ulike situasjoner, men de øvrige begrensningene er identiske.

Etter tredje ledd skal det «søkes å unngå løype i inngrepsfrie naturområder som er tre eller flere kilometer fra et teknisk inngrep». Begrepet «søkes å unngå» er vagt, og det kan være grunn til å konkretisere i hvilke situasjoner løypene kan legges i slike områder. Vi kan ikke se at begrepet «teknisk inngrep» brukes i lov om motorferdsel i utmark og vassdrag eller i forskriften for øvrig. Det kan være grunn til å presisere hva som menes med begrepet. Det samme gjelder utkastet til forskrift om kommunalt forsøk med snøscooterløyper § 3 andre ledd.

Innledningsteksten til fjerde ledd framstår tvetydig. Det er uklart om det skal tas hensyn til forholdene som nevnes i bokstav a og b når det vurderes *om* det skal etableres løyper, eller om dette er forhold det skal tas hensyn til når en løype først etableres, for eksempel når man skal velge trasé. I førstnevnte tilfelle forslår vi følgende innledningstekst: «I vurderingen av om det skal etableres snøscooterløype skal det tas hensyn til». Hvis disse hensynene skal vektlegges i begge de nevnte situasjonene, kan innledningsteksten utformes slik: «I vurderingen av om det skal etableres snøscooterløype og i valget av trasé skal det tas hensyn til».

#### *Til 7 fjerde ledd:*

Vi viser til diskusjonen i møtet 20. juni.

### Til utkastet til forskrift om kommunalt forsøk med snøscooterløyper

#### *Til § 2 om kommunens adgang til å etablere snøscooterløyper*

Bestemmelsens første ledd andre punktum er vanskelig å forstå. I møtet 20. juni 2013 fikk vi opplyst at hensikten med bestemmelsen er at løyper ikke skal etableres i strid med arealplanenes eller reguleringsplanenes formål. Vi foreslår at bestemmelsen tas ut av § 2 og at et slikt kriterium tas inn i § 3, slik vi snakket om i møtet.

#### *Til § 4 om bruk av snøscooterløypene*

Bestemmelsens første ledd viser til «løyper opprettet etter §§ 5 og 6.» Vi antar at korrekt henvisning er §§ 2 og 3 (eller tilsvarende bestemmelser hvis paragrafnummereringen endres).

Bestemmelsens andre ledd gir kommunen hjemmel til å gi forskrift. Dette innebærer at den som skal forholde seg til reglene for denne forsøksordningen, skal kjenne motorferdselsloven med forskrift, forsøksloven med forskrift og kommunens forskrift gitt i medhold av § 4 andre ledd. Det kan bli komplisert å ha oversikt over hvilke regler som gjelder. Vi foreslår at kommunens krav til hvordan løypene skal brukes, fastsettes som del av forskriften departementet skal godkjenne, og at departementet lager utkast til bestemmelser som minst skal være med og angir hvor eventuelle tilleggbestemmelser skal plasseres. Får alt plass i én paragraf, vil det gjøre nummereringen enklere for kommunene.

#### *Til § 6 om forholdet til motorferdselsloven og plan- og bygningsloven*

Bestemmelsen er uheldig utformet og plassert, og det er uklart hvordan den skal forstås. Vi foreslår at følgende bestemmelse plasseres som § 2:

##### *§ 2 Forholdet til andre lover*

Lov 10. juni 1977 nr. 82 om motorferdsel i utmark og vassdrag med forskrifter gjelder med de unntak og særregler som følger av forskriften her.

For behandlingen av planer etter forskriften gjelder plan- og bygningsloven §§ 3-1 til 5-6 og §§ 10-1 til 13-4 med de unntak og særregler som følger av forskriften her.

Det bør henvises til de aktuelle paragrafene i plan- og bygningsloven, og ikke til deler og romertall.

I de fleste tilfellene vil det framgå tilstrekkelig klart hvilke spesialregler og unntak som gjelder når man leser forskriftsbestemmelsene i lys av en slik § 2 som vi foreslår. For eksempel framgår det allerede av § 5 at plan- og bygningsloven § 1-9 om at departementet er klageinstans, ikke gjelder. Dersom dette for enkelte bestemmelser ikke skulle framgå tilstrekkelig klart, kan følgende type setning tas inn i den enkelte bestemmelsen: «Lov 10. juni 1977 nr. 82 om motorferdsel i utmark og vassdrag § [...] gjelder ikke.»

#### *Til § 8 om brudd på motorferdselsregelverket og forsøksordningen*

En plikt til å anmelde brudd på motorferdselloven med forskrifter framstår som en fremmedartet ordning, og vi stiller spørsmål ved hva man ønsker å oppnå med dette. Hvis formålet er at overtredelser registreres som grunnlag for å evaluere forsøket, foreslår vi at en heller pålegger kommunen plikt til å registrere overtredelser og at det fastsettes kriterier kommunene skal registrere. En slik bestemmelse bør tas inn i § 9 som gjelder evaluering av forsøket.

Se ellers påtegninger på vedlagte kopi av forskriftsutkastene.

Se ellers påtegninger på vedlagte kopi av forskriftsutkastene.

Med hilsen

  
Inger Riis-Johannessen  
faglig leder Forskriftsenheten



for Helle Aase Falkenberg  
rådgiver