



PETROLEUMSTILSYNET

Klima- og miljødepartement
Postboks 8013 Dep

0030 OSLO

Vår saksbehandler
Torunn Jørgensen

Deres ref.

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)
Ptil 2014/444/TJ

Dato
28.5.2014

Høring: Utkast til nytt kapittel i forurensningsforskriften om miljøsikker lagring av CO2 samt mindre endringer i avfallsforskriften og konsekvensutredningsforskriften

Vi viser til departementets brev av 28.3.2014 om ovennevnte. Vi viser samtidig til forslag til forskrift om transport av CO2 og utnyttelse av undersjøiske reservoarer på kontinental-sokkelen til lagring av CO2, sendt på høring fra Olje- og energidepartementet ved brev av 28.3.2014.

Vi vil innledningsvis peke på at det synes å være stor grad av overlapp mellom de to høringsforslagene, jf kommentarer nedenfor.

Nedenfor følger våre kommentarer til de enkelte bestemmelsene.

Til § x-3 Definisjoner, bokstav g) CO2-strøm:

Definisjonen synes å være i samsvar med direktivteksten, men synes annerledes enn i Olje- og energidepartementet (OED)s forskriftsforslag (heretter kalt CO2-forskriften) § 1-6 bokstav a).

Til § x-3 Definisjoner, bokstav l) vesentlig risiko:

Definisjonen er ulik den definisjonen som fremgår av CO2-forskriften § 1-6 bokstav w).

Bokstav k) og l) introduserer terminologi og begreper (vesentlig uregelmessighet og vesentlig risiko) som følger av EUs lagringsdirektiv, men som ikke sammenfaller med begrepsbruk i HMS-regelverket. HMS-forskriftene benytter blant annet terminologien barrierer, risiko, kompenserende tiltak. Begrepene har et noe annet meningsinnhold, og er innarbeidet i standarder og normer. Vi tar til etterretning at dette følger av direktivteksten, men vil foreslå å opprettholde våre definisjoner i HMS-forskriftene, da direktivet åpner for å legge til grunn alternativt likeverdige eller strengere krav.

Til § x-4 Krav om tillatelse:

Bestemmelsen omhandler injisering i tillegg til lagring. Vi viser også til § x-8 Vilkår og prosedyrer for mottakelse av CO2-strømmer som omhandler transportinfrastruktur (andre ledd bokstav a). Det ser ut til at det er en uoverensstemmelse med virkeområdebestemmelsen i § x-2 som sier at kapittelet gjelder geologisk lagring av CO2. En tydeliggjøring av hva som er virkeområdet for forskriftskapittelet er nødvendig.

Til § x-4 Krav om tillatelse, § x-5 Søknad om tillatelse og § x-6 Tillatelsens innhold:

Det synes som det her legges opp til en dobbel behandling med Olje og energidepartementet, det blir to søknader med til dels samme innhold, jf CO2-forskriften § 4-2, § 4-5 og § 4-6. Her bør en komme frem til en omforent søknadsprosess.

Til § x-6 Tillatelsens innhold, bokstav f):

Det synes her å bli lagt opp til en dobbelt rapportering ettersom det samme kravet fremgår av CO2-forskriften § 5-2 fjerde ledd med rapportering til Olje- og energidepartementet eller den det bemyndiger. Det bør legges opp til en samordnet rapporteringsprosess.

Til § x-8 Vilkår og prosedyre for mottakelse av CO2-strømmer, andre ledd bokstav a):

Bestemmelsen omhandler transportinfrastruktur. Det ser ut til å være en uoverensstemmelse med virkeområdebestemmelsen i § x-2, ref vår kommentar til § x-4 ovenfor.

Til § x-11 Tilsyn:

Her legges det opp til overlappende tilsyn, ref CO2-forskriften § 5-5. Det bør legges opp til et samordnet tilsyn.

Det stilles spørsmål ved om krav til myndighetenes planer og arbeid heller bør fremgå av et tildelingsbrev.

Til § x-16 Overgangsbestemmelser for eksisterende lagringslokaliteter:

Det fremgår av bestemmelsen at alle eksisterende anlegg skal reguleres av forurensningsforskriften kapittel x senest fra 1.1.2016. Slik vi forstår det er dette i motstrid til CO2-forskriften § 12-1 hvor det fremgår at bare nye anlegg skal reguleres av forskriften, mens eksisterende anlegg skal følge petroleumsregelverket.

Med hilsen

Anne Vatten e.f.
direktør juss og rammevilkår

Torunn Jørgensen
juridisk rådgiver

Dette brevet er godkjent elektronisk i Petroleumstilsynet og har derfor ingen signatur

Kopi:

Arbeids- og sosialdepartementet Postboks 8019 Dep 0030 OSLO