

Det kongelige kunnskapsdepartement

Postboks 8119 Dep  
0032 Oslo

## Høring av utkast til lov om rapportering til database for vitenskapelig publisering

Det vises til departementets brev av 21.2.2011 hvor høringsfristen er satt til 18. mai. NTNU støtter forslaget, men har noen kommentarer som vil bli gjennomgått nedenfor.

### Merknader til lovutkastet

Det bør også i selve loven defineres tydelig hvem som anses som henholdsvis "behandlingsansvarlig" og "databehandler". Dette for å unngå tvil om de enkeltes roller.

Videre foreslår vi at formuleringen på § 1 2. linje "registrering av vitenskapelige publikasjoner" endres til "registrering av institusjonsinterne forfattere" for bedre å synliggjøre at det dreier seg om registrering av opplysninger om forfatterne av forskningspublikasjoner.

Tilsvarende foreslår vi at formuleringen i § 3, 3. og 4. linje "å identifisere disse i databaser" endres til "å identifisere disse i en nasjonal database".

Iht § 3 kan institusjonene pålegges å rapportere navn og fødselsnummer til forfatterne såfremt ikke lovbestemt taushetsplikt er til hinder for det. Så lenge det kun er disse opplysningene som skal rapporteres, så kan vi ikke se at det vil være i strid med institusjonens taushetsplikt og denne reservasjonen kan dermed strykes.

NTNU har i forbindelse med registreringen i Cristin sett at det knytter seg visse utfordringer til publiseringer av utenlandske gjesteforskere eller andre som ikke har et formelt tilsetningsforhold til kreditert institusjon. Det fremgår av høringsnotatets side 2, midtre avsnitt, 2. del at "Eksempelvis vil en sampublikasjon mellom flere forskningsinstitusjoner fra ulike forskningssektorer ikke bli godkjent før alle institusjoner har godkjent publikasjonen.". Alle institusjoner, uavhengig av sektor, har problemer med å tildele personnummer enten til utenlandske gjesteforskere som oppholder seg kort tid i Norge, eller til forfattere som av andre grunner ikke har et formelt tilsetningsforhold til kreditert institusjon. Problemet blir særlig tydelig med tanke på den tidsforsinkelsen som skjer fra manuskript til publisering. Dette forholdet er ikke berørt i høringsnotatet. Dersom det ikke åpnes for andre muligheter for å gi slike personer et annet unikt id-nummer, bør plikten til å rapportere institusjonens

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: postmottak@adm.ntnu.no	Høgskoleringen 1, Hovedbygningen	+47 73 59 80 11	Hanne Sørgerd
	http://www.ntnu.no		<b>Telefaks</b> +47 73 59 80 90	Tlf: +47 918 97 678

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandlerne ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

publiseringsdata være lovpålagt, mens institusjonens resultatbaserte tildeling gjøres avhengig av hvorvidt forfattere er identifisert eller ikke. Da vil ikke sampublikasjoner med ufullstendig forfatteridentifikasjon på tvers av institusjoner være problematisk å håndtere – alle skal godkjenne, men bare de institusjoner som har id-angitte forfattere gis uttelling. NTNU skulle derfor gjerne ønsket seg et alternativ til rapportering på fødselsnummer i slike situasjoner.

Notatet legger under punkt 6, 2. avsnitt, til grunn at NVI må bygge på tekniske løsninger som sikrer at kun personer med tjenstlig behov i forbindelse med kvalitetssikring får tilgang til forskernes fødselsnumre. Superbrukere på institutter, fakulteter, avdelinger og liknende underenheter nevnes som eksempler på brukere som ikke skal ha slik tilgang. Slik systemet Cristin fungerer i dag, skilles ikke institusjonens superbruker og superbrukere på lavere nivå i så henseende. Nå har superbruker tilgang til opplysningene som gjelder forfattere på "sitt" organisatoriske nivå. Universitetene har et desentralisert system, og det er ønskelig at dette systemet kan videreføres.

### Merknader til forskriften

Forskriftens § 2 bruker ordet "bør". NTNU er usikker på om denne bestemmelsen skal forstås som en bør-bestemmelse. "Bør" tolkes ofte som en oppfordring slik at NTNU i realiteten vil være forpliktet til å informere. Hvis det skal fastsettes en bestemmelse om informasjon til forskere, så må den utformes som enten en skal-bestemmelse eller så kan den unnlates helt. Ordet bør er egnet til å skape mye tvil. En skal-bestemmelse vil kreve at den tas inn i loven for ikke å komme i konflikt med personopplysningsloven § 20 pkt a. NTNU stiller imidlertid spørsmål ved nødvendigheten av § 2 i forskriften, og vil foreslå at den strykes. Denne informasjonen kan i stedet ligge lett tilgjengelig på NVIs hjemmesider.

Forskriftens §2, strekpunkt 1, åpner for at den eller de som har tilgang til fødselsnumre internt ved institusjonen skal navngis overfor individer eller grupper av registrerte. Vi kan ikke se at det er mer relevant å opplyse om dette her, enn det vil være for ethvert administrativt system som inneholder personopplysninger, og ønsker derfor at dette punktet strykes slik at det blir en enhetlig praksis på dette området.

Med hilsen



Trond Singaas

Direktør for organisasjon og informasjon