

Samferdselsdepartementet
Pb. 8010 Dep
0030 Oslo

Postmottak@sd.dep.no

Vår dato 29.08.2014
Deres dato
Vår referanse
Deres referanse 14/107

Høring – Nytt felles parkeringsregelverk for offentlig og privat parkering

NHO Service viser til brev 30. mai 2014 med tilhørende høringsnotat. NHO Service er den tredje største landsforeningen i NHO. Vi organiserer nær 600 bedrifter med over 2.900 virksomheter, ca 62.000 årsverk og 40 milliarder kroner i omsetning ved utgangen av 2012. Våre bransjer er renholdsbransjen, attføringsbedrifter, bemanningsbransjen, sikkerhetsbransjen, helse og velferd og drift, herunder parkering.

NHO Service synes det er positivt at den foreslåtte reguleringen har til hensikt å gjøre vilkårene for å drive henholdsvis offentlig og privat parkeringsvirksomhet mer like, så lenge siktemålet er å sikre like konkurransevilkår mellom offentlige og private aktører. I de senere årene har flere kommuner startet forretningsvirksomhet som konkurrerer i markedet. Konkurranse mellom offentlige og private virksomheter reiser flere spørsmål til de ulike roller det offentlige utøver. Dette må løses på måter som gir uomtvistelig tillit til upartiskhet ved utøvelse av forvaltnings-/myndighetsutøvende oppgaver, minimerer interessekonflikter og sikrer likebehandling av markedsaktørene.

I mange tilfeller anser vi konkurransen som subsidiert fordi de offentlige aktørene har mer fordelaktige betingelser enn de private. Offentlige virksomheter som driver både monopol og kommersiell virksomhet kan bevisst eller ubevisst påvirke konkurransen negativt hvis den kommersielle virksomheten får fordeler av monopolvirksomheten. Vi ser eksempler på at i offentlig virksomhet som opererer både i et skjermet og et konkurranseutsatt marked, blir felleskostnader regnskapsført i den regulerte delen av virksomheten, og kostnadsbelastningen veltes over på brukerne av den regulerte tjenesten. Videre at det overinvesteres i den regulerte delen av virksomheten og ledig kapasitet brukes til å produsere konkurranseutsatte tjenester. Når konkurransen mellom offentlige og private virksomheter ikke skjer på like vilkår, vil konkurransen i markedet bli svekket og offentlig eide selskap fortrenge privat næringsliv. Dette medfører større risiko for at kundene betaler for mye for tjenestene og risiko for feilinvesteringer.

NHO Service anser rettferdig konkurranse som det viktigste virkemiddelet for å fremme innovasjon og god ressursutnyttelse. Dette gjelder også for den tjenesteproduksjonen som det offentlige er tillagt ansvaret for. NHO Service mener at kommunenes hovedoppgave er å utøve offentlig forvaltningsmyndighet og lovpålagte oppgaver i klassisk forstand, og at kommunene derfor bør velge en bestillerrolle og systematisk søke å trekke på private bedrifter. Et tettere samarbeid mellom offentlig og privat sektor må til for å sikre bærekraften i vårt velferdssamfunn. Bærekraften i vår velferdsmodell er helt avhengig av innovasjoner som bidrar til modernisering og økt produktivitet i offentlig sektor. De positive effektene av konkurranse forutsetter imidlertid like konkurransevilkår for alle parter. Et klima hvor private og offentlige tjenesteytere leverer tjenester på samme vilkår, skaper videre et klarere skille mellom offentlig nærings- og myndighetsutøvelse.

Når det nærmere gjelder de enkelte forslagene, er det mye vi er positive til og støtter. Vi synes imidlertid ikke at forslagene i stor nok grad hensyntar de særfordelene de offentlige tjenesteyterne har i dag. Vi vil redegjøre nærmere for dette under de enkelte punktene hvor vi har bemerkninger.

Innledningvis finner vi også grunn til å bemerke at flere av forslagene synes å ta utgangspunkt i at det er nødvendig å verne personer som etter vårt syn ikke trenger et særlig vern. Forskriften tar etter vår oppfatning for mye hensyn til motorvognførere som ikke forholder seg til vilkårene for parkeringen, og tar mindre hensyn til parkeringsselskapene som faktisk har en viktig samfunnsoppgave. Vi viser spesielt til de oppramsede typetilfellene (billett feil vei, glemte å legge billett synlig m.v.). Det bør fortsatt være slik at en parkerende som ikke forholder seg til de vilkårene som gjelder for parkeringen, selv er ansvarlig for dette. Vi opplever at forslagene snur bevisbyrden fra den parkerende og over til parkeringsselskapene.

Bemerkninger til § 3 og § 7 - virkeområdet samt forhold knyttet til enerettsområdet i § 7

I henhold til § 1 er et av formålene med forskriften å bidra til likere konkurranseforhold mellom tilbydere av parkeringstjenester. Vi mener at formålet ikke oppnås så lenge det ikke er åpnet for fri konkurranse på det foreslåtte enerettsområdet. Det vil fortsatt være slik at bare det offentlige kan håndheve alt som ikke er vilkårsparkeering. Samtidig konkurrerer kommunene på det private markedet, med privilegier de private parkeringsselskapene ikke har. Vi viser til vår redegjørelse ovenfor. For å oppfylle forskriftens formål i denne relasjonen ser vi for oss to muligheter:

Enten at de private parkeringsselskapene får samme adgang som det offentlige til å håndheve forhold på enerettsområdet, eller at de kommunale foretakene ikke kan konkurrere mot de private parkeringsselskapene på områder som ikke er offentlige. Ingen av disse mulighetene er i dag inntatt i forslaget.

Selv om dette er vårt utgangspunkt, er vi selvsagt positive til at kommunene kan konkurranseutsette vilkårsparkeering også innenfor enerettsområdet.

Bemerkninger til kapittel 2 – krav til virksomheter

Vi er for at det stilles krav til organisasjonsform og registrering m.v. NHO Service har gode erfaringer med godkjenningsordning for henholdsvis renholdsbedrifter og bemanningsforetak da vi opplever at dette er tiltak som medvirker til å luke ut useriøse tjenesteytere.

Når det gjelder forslag til ny § 4 om meldeplikt, viser NHO Service til høringssvar fra Europark, som vi stiller oss bak.

Bemerkninger til kapittel 3 – krav til personell

NHO Service er positive til at det oppstilles krav om utdanning og kvalifikasjoner for personer som skal utføre ansvarlig kontrolltjeneste. Vi tror dette vil medvirke til å høyne statusen for yrket, samt medvirke til å heve seriositeten i bransjen. Vi mener imidlertid ikke at det bør stilles et spesifikt krav om fagbrev, og støtter departementets begrunnelse for dette.

Bemerkninger til § 17 – register over virksomheter og parkeringsområder

Vi ser i likhet med Europark behov for at viss overgangsperiode.

Bemerkninger til kapittel 5 - skilting

Vi støtter departementets forslag om bruk av skilt 552 for all vilkårsparkeering. Imidlertid må det åpnes opp for bruk av underskilt med operatørnavn og telefonnummer. Dette er særlig viktig for at

brukerne skal få kunnskap om vedkommende parkeringsplass driftes i kommunal eller privat regi i og med at dette har stor betydning for el-bilparkering og plasser reservert for forflytningshemmede.

I § 23 legges opp til at det ikke skal være anledning til privat trafikal regulering sammen med regulering av vilkårsparkering. Vi mener at en slik situasjon ikke er holdbar, og at det ikke er praktisk mulig å regulere vilkårsparkering uten at det samtidig avklares hvordan nødvendig trafikkregulering, slik som f eks forbud mot parkering og stans skal skje. Over lang tid er det i stort omfang utviklet velfungerende ordninger med privat områderegulering, eksempelvis på private eiendommer (kjøpesenter og forretninger), ved offentlig virksomhet og foretak (institusjoner, havner, sykehus, universiteter og høyskoler, flyplasser m.v). Stadig flere offentlige og private virksomheter etterspør våre tjenester i slike sammenhenger.

Med nytt regelverk som skissert vil det ikke bli praktisk mulig å tilby komplette tjenester for områder som også krever annen regulering enn vilkårsparkering i et åpent marked. Erfaring viser at privat regulering og håndheving av en og samme aktør, medfører ryddige forhold for så vel grunneier som trafikant. Av konkurransehensyn og for å ivareta private og offentlige grunneierinteresser, anser vi det svært viktig at regelverket utformes slik at det fortsatt er mulig for de private parkeringsselskapene å tilby komplette tjenester i et åpent marked på områder med behov for vilkårsparkering og annen regulering.

Bemerkninger til kapittel 8 - sanksjonering

Vi ser at det kan være fornuftig å operere med forskjellig nivå på kontrollavgiften ut fra alvorlighetsgraden på overtredelsen. Vi tror imidlertid ikke at den laveste foreslåtte satsen (kr. 300,-) er forsvarlig. En så lav sats er ikke regningssvarende for de private parkeringsselskapene, og vil i praksis antakeligvis medføre at det som i dag er gratisparkering med vilkår vil bli avgiftsbetaling med vilkår slik at kontrollavgiften kan heves til neste nivå. Dette er neppe departementets intensjon.

Lave kontrollavgifter vil også kunne medføre at det for parkering i pressområder faktisk vil være billigere å få kontrollsanksjon enn å betale parkering. Når det gjelder hvilke satser som bør brukes, mener vi parkeringsselskapene må høres, og er kjent med at f eks Europark har kommet med forslag.

Bemerkninger til inndrivning av krav

NHO Service er for at de særlige inndrivingsfordelene for det offentlige er foreslått avskaffet. Dette er et viktig element i prosessen med å skape konkurranse på like vilkår.

Bemerkninger til kapittel 10 – tilrettelegging for forflytningshemmede

Behovet for plasser tilpasset forflytningshemmede varierer mye mellom ulike steder, og vi mener et 4-prosentkrav er for bastant. Vi mener det enkelte parkeringsselskap er nærmest til å vurdere hva som er et "tilstrekkelig antall plasser", og støtter en ordlyd som legger opp til dette. Erfaringsmessig er belegget på slike plasser relativt lite.

Bemerkninger til kapittel 9 - Klageordning

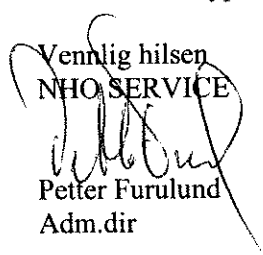
NHO Service støtter opprettelsen av det vi oppfatter som en offentlig parkeringsklagenemnd. Dette basert på de gode erfaringene våre medlemmer i bransjen har med den nåværende nemndsordningen. Vi mener dagens parkeringsklagenemnd fungerer bra, og at en ny "offentlig" nemnd må ta modell av dagens.

Vi mener imidlertid også at finansiering av nemnda er en offentlig oppgave, og at finansieringen uansett ikke alene kan gjøres gjennom bidrag fra parkeringsselskapene. I 2006 viste Carpark,

Centerpark og Europark i fellesskap til at gratis klagenemnd ville medføre mange useriøse klager, hvilket igjen ville påføre parkeringsselskapene økte utgifter. Det ble vist til at det var urimelig at parkeringsselskapene alene skulle dekke utgiftene, og at det burde være et lavt klagegebyr. Vi er av samme oppfatning.

Avslutningsvis forutsetter vi at de ulike tiltakene ikke iverksettes før systemer og rutiner for å ivareta forskriftskravene er på plass. For eksempel kan ikke bestemmelsene om parkeringsklagenemnd iverksettes før etter en overgangsperiode etter at nemnda faktisk er på plass. Dette gjelder også for forslaget i § 17 om et sentralt elektronisk register med opplysninger om den enkelte virksomhet m.v. Det samme gjelder meldeplikten til regionkontor – for at disse bestemmelsene skal tre i kraft må de ulike regionkontorene ha rutiner for hvorledes slike meldinger skal behandles.

Ved behov utdyper vi gjerne våre synspunkter i et møte med departementet.

Vennlig hilsen
NHO SERVICE

Petter Furulund
Adm.dir