



Direktoratet for naturforvaltning (DN) har følgende merknader til forslagene om endringer:

- ◆ DN støtter forslaget om at den tidligere ordningen med meldeplikt for aktiviteter i Antarktis erstattes av et krav om tillatelse.
- ◆ DN Støtter at forskriften klargjøres gjennom at ordet virksomhet erstattes av aktivitet, og omfatter all aktivitet i Arktis.
- ◆ § 5 sier noe om hvordan den enkelte skal innrette seg ved aktivitet i Antarktis. Det burde imidlertid vurderes i tillegg å innføre en mer generell aktsomhetsplikt i tråd med bestemmelsene i Naturmangfoldloven § 6 og Svalbardmiljøloven § 5.
- ◆ Svalbardmiljøloven og Naturmangfoldloven pålegger myndigheten å bruke nærmere bestemte miljøretslige prinsipper i sin myndighetsutøvelse. Dette gjelder føre-var-prinsippet, prinsippet om samlet belastning, prinsippet om at miljøpåvirkeren betaler, samt miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder. Se Svalbardmiljøloven §§ 7 – 10 og Naturmangfoldloven § 7 - 12. Hvordan disse prinsippene er vurdert skal til dels fremgå av vedtakene (Naturmangfoldloven § 7 og Svalbardmiljøloven § 6) som myndighetene treffer. Tilsvarende bestemmelser burde innføres i forskriften her.
- ◆ § 14 er litt uklar fordi overskriften synes å gjelde uforutsette virkninger av all aktivitet, mens første ledd kun gjelder aktivitet som er underlagt krav om fullstendig KU. Andre ledd referer seg antakelig til første ledd, slik at den gjelder samme type aktivitet (som er underlagt KU). Dette bør klargjøres f.eks. ved en endring av overskriften eller at det inntas en henvisning til § 17 i § 14.
- ◆ I Svalbardmiljøloven og Naturmangfoldloven er begrepet samlet belastning innarbeidet. Det bør vurderes om kumulative virkninger i § 17 f) skal erstattes med samlet belastning.
- ◆ Slik vi forstår forskriften skiller den mellom akutte situasjoner og andre miljøskader. For akutte situasjoner er det en varslingsplikt etter § 26, annet ledd. I tillegg er det en varslingsplikt ved uforutsette virkninger av aktiviteter som er underlagt fullstendig KU. Vi mener det også bør være en varslingsplikt for annen miljøskade for at Norsk Polarinstitut skal få tilstrekkelig kunnskap til eventuelt å kunne bruke § 13 (3).
- ◆ Spørsmålet om varsling er generelt litt vanskelig tilgjengelig i forskriften, og det bør kanskje vurderes en egen bestemmelse om varsling av hensyn til å ivareta formålet om å verne om miljøet? Det kan også vurderes om det er mulig å klargjøre ytterligere hva som menes med en akutt situasjon enten i lovforarbeidene eller forskriften, dvs. hva som menes med «betydelig og skadelig innvirkning på miljøet i Antarktis», samt når det er «mer enn en ubetydelig eller kortvarig virkning på miljøet» og kravet om fullstendig konsekvensutredning derfor gjelder.
- ◆ Det bør presiseres nærmere hva som menes med skadelig ferdsel, jf. § 18.
- ◆ I § 19 bør det inntas: «...fjerne disse artene og ethvert spor etter dem...». Og i tillegg, er flytting av organismer et relevant tema, jf. § 19? I Svalbardmiljøloven er flytting og kultivering også tatt med sammen med en innførsel- og utsetningsbestemmelse.



- ◆ § 19 (4) om pålegg om opprydning. Vi vil nevne at Naturmangfoldloven har en annen tilnærming til spørsmålet både om myndighet for det offentlige og plikter for den enkelte «ansvarlige». I Naturmangfoldloven § 69, som i tillegg til å nedfelle at myndighetene kan pålegge ansvarlige å rette/stanse forhold, oppstiller også en plikt for den ansvarlige å iverksette tiltak for å unngå forringelse av naturmangfoldet. I tillegg oppstiller Naturmangfoldloven § 70 både plikt for ansvarlige og myndighet til å gi pålegg om tiltak også ved uforutsette miljøkonsekvenser av lovlig virksomhet. I dette forslaget har Norsk Polarinstitutt kun myndighet til å iverksette tiltakene etter § 19 ved innførsel uten tillatelse. Dessuten har myndighetene etter Naturmangfoldloven § 73 adgang til å fatte vedtak om tvangsmulkt når overtredelser oppdages. Selv om Naturmangfoldloven ikke får anvendelse i Antarktis, kan ordlyden til noen av disse pliktene/myndighetsbestemmelsene også være aktuelle for forslagets § 19.
- ◆ Det bør vurderes å innta en bestemmelse/et ledd i § 19 om krav om desinfisering/rensing av utstyr. Viser til forslag om forskrift om innførsel og utsetting av fremmede organismer (som heller ikke får anvendelse i Antarktis), der det er foreslått en bestemmelse om *desinfisering, rensing og tørking*, forslagets § 21 (forskriften har foreløpig kun vært på departementshøring og er følgelig ikke vedtatt).
- ◆ § 30 – unntak fra ansvar. Det synes rimelig at den ansvarlige ikke blir økonomisk ansvarlig i slike situasjoner. Det bør likevel vurderes om det fortsatt skal være en varslingsplikt, f.eks. i situasjoner som nevnt i a).