



# NORSK BRANNBEFALS LANDSFORBUND

## Norwegian Association of Fire Officers

*Member of Federation of the European Union of Fire Officers Associations*

Justis- og beredskapsdepartementet  
Rednings- og beredskapsavdelinger 08 JUL 2013  
Postboks 8005 Dep  
0030 OSLO

Torpomoen 04. juli 2013

### Høringssvar – NOU 2013:5 – Når det virkelig gjelder

Viser til høringsbrev av 08.05.2013 og sender med dette Norsk brannbefals landsforbund (NBLF) sitt høringssvar på NOU 2013:5.

NBLF vil i dette høringssvaret fokusere på Sivilforsvaret (SF) og de områdene som vi har til felles med SF slik det er i dag og slik vi ser for oss behovet frem i tid. Til dels vil dette også gjelde Heimevernet (HV).

#### **Sivilforsvaret generelt.**

Mandatet sier at organisering skal gjennomgås og det skal sees på behovet for statlig forsterkning. Dagen organisering skal vurderes sammen med grad av samordning og anvendelse av de tre kapasitetene er hensiktsmessig og tilstrekkelig effektiv for å ivareta de samfunnssikkerhetsmessige behov i fremtiden.

Det bør ikke være noen tvil om at norske brannvesen som nødetater er helt avhengig av SF da vår organisering ikke er robust nok uten en slik forsterkningsressurs ved store og komplekse hendelser.

Ser vi på hvilke hendelser som DSB definerer som trussel/risiko, jfr figur 3.1 i NOU, er dette hendelser som SF er en del av og som vi er helt avhengig av for å håndtere dette på en måte som samfunnet forventer.

Vi forventer at det i fremtiden er et SF som er både robust, har tilstrekkelig kompetanse, har tilstrekkelig mannskap og har en tilstrekkelig utholdenhet.

#### **Forsterkningsressurs**

I dag er Sivilforsvaret en statlig forsterkningsressurs som bistår de sivile nød- og beredskapsetatene med sikte på å øke deres yteevne ved aksjoner og innsatser. Styrken til SF er volum og utholdenhet, to forhold som henger sammen.

Vi har ingen forutsetning for å si om styrken bør være 2000, 4000, 8000 eller 16000, men vi mener det må en ordentlig analyse til for å fastsette et tall der SF fremdeles er robust i.f.t. mengde ressurser og utholdenhet.

Når vi leser NOU 2013:5 skjønner vi at mannskapsressursene skal halveres for å kunne heve kompetansen og få et mer faglig sterkt SF. Hvis dette går ut over volum og utholdenhet er ikke dette ønskelig fra brannvesenet sin side. Brannvesenet har mer behov for «armer og ben» enn

spisskompetanse, men hvorfor velge. Mandatet sier ingenting om at arbeidsgruppa skal finne en finansiering for den beredskap som SF skal ha i fremtiden, de ber om effektiviseringstiltak. Da mener vi at man først må beskrive hvordan beredskapen skal være for så å se hvordan denne kan oppnås med mellom annet samvirke med andre aktører.

Ellers så vet vi at hvis tanken er å halvere mannskapsstyrken til SF for å frigjøre midler til å heve kompetanse og gjøre SF moderne og robust, føler vi at denne finansieringsmetoden ikke er en god strategi da tidligere erfaring med nedskjæringer i Sivilforsvaret har resultert i at rammene på sikt er redusert tilsvarende og så er man der man var før nedskjæringer.

Det er også i NOU 2013:5 skrive at det er en fordel å redusere antall mannskap for på denne måten gi mer erfaring til de som står igjen som mannskap. Det forutsettes da at de får bedre økonomiske betingelser og har dermed mulighet til å stå lenger og oftere i innsats. Også her mener vi at det må gjøres en grundigere analyse. Vi vil tro at de fleste som er i SF i dag har en jobb som gjør det vanskelig å være borte. Dette handler ikke om lønn, men om den funksjon som man har på sin arbeidsplass.

Vi mener at kvalitet og kvantitet for SF henger godt i sammen, noe som Frolandbrannen viste i sin tid. SF hadde 1400 mannskapsøkter (50 % av totale mannskapsøkter) med mannskap fra 7 distrikt.

Til sist, utvalget har i liten grad sett på hvilke mangler Sivilforsvarets har i dag i forhold til nasjonalt risikobilde. Det vil være naturlig at Sivilforsvaret utvikles til å kunne levere nødvendige forsyningstjenester som erfaringsmessig samfunnet trenger i forbindelse med langvarige- og eller større hendelser, dette kan for eksempel være energitilførsel ved strømutfall, pumping av større mengder vann ved flomsituasjoner (Høykapasitetspumping), leveranse av IKT støtte og lignende. Slike forhold må imidlertid avveis opp i mot den kommunale beredskapsplikten og hva som kommunene selv skal besørge levert under slike forhold.

### **Navnet Statens forsterkningsstyrke**

SF har gått i retning av å bli en forsterkningsetat der rollen som sivilforsvar er i dag fraværende (naturlig nok). Tror likevel at vi aldri skal legge ned, men heller tone ned, de ansvarsområder som ikke har en stor trussel over seg i dag.

Å endre navn fra Sivilforsvaret til Statens forsterkningsstyrke ser vi som uhensiktsmessig i.f.t. hva Sivilforsvaret skal være. Sivilforsvaret er solid forankret i redningstjenesten og det er et navn som er gjenkjennbart internasjonalt (Civil Defence og Civil Protection).

Utvalget har heller ikke kommentert nytteeffekten vi vill hatt av å bruke våre ressurser som er øremerket for internasjonale innsatser også nasjonalt. Dette er påbegynt gjennom arbeidet med HNS, men bør være forankret i en st. meld.

### **Stab – DSB – redningsprinsipp**

Det foreslås at det skal etableres en stab i DSB som er overordnet i de tilfeller det oppstår en hendelse som krever ressurser fra flere distrikt eller det er flere hendelser samtidig. Hvis det er ment å etablere en ny operativ avdeling i DSB, støttes ikke dette av NBLF. Vi mener at SF på lik linje med andre ressurser skal avgis til den som er ansvarlig for å håndtere hendelsen (Innsatsleder). Kommandolinjen står fast, kontrollfunksjonen skal kunne gis politi/brann.

Det kunne også være interessant å vurdere om SF også skulle spisse seg inn på noen tjenester som beredskapstjenesten etterspør. I dag er det for eksempel lederstøtte i.f.t. skogbranner der skogbrannhelikopter er i innsats. Finnes det andre områder der SF kunne ha brukt sin kompetanse? SF er sterkt inne i en del internasjonale organisasjoner. Kunne disse ressursene brukes nasjonalt?

---

Vi ønsker ikke å utfordre redningsprinsippene, men vi ønsker at det blir lagt til rette for at disse prinsippene skal fungere optimalt. Prinsippene fungerer godt inntil en viss størrelse eller kompleksitet på hendelsen. Blir kontrollspennet for stort, fungerer ikke prinsippene godt nok. Dette blir evaluert gang på gang etter store og/eller komplekse hendelser. Det bør settes ned en arbeidsgruppe for å vurdere dette.

Med hilsen



Dag Botnen  
medlem NBLF