



DET KONGELIGE  
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT

Utenriksdepartementet  
Postboks 8114 Dep  
0032 Oslo

Deres ref.

Vår ref.

15/5421 EO TRR/EP AMSL /jcn

Dato

17.09.2015

**Høring – utredning knyttet til valgfri protokoll om individuell klagerett til FN-konvensjonen om rettighetene til mennesker med nedsatt funksjonsevne**

Vi viser til brev fra Utenriksdepartementet 3. august 2015.

Justis- og beredskapsdepartementet vil først understreke viktigheten av FN-konvensjonen om rettighetene til mennesker med nedsatt funksjonsevne (CRPD). Rapporten fra Kjetil Mujezinović Larsen om konsekvenser ved eventuell norsk tilslutning til den valgfrie protokollen om individuell klagerett til CRPD gir nyttige og grundige analyser av bl.a. CRPD-komiteens metode og saksbehandling, komiteens uttalelser så langt og konvensjonsbestemmelser som kan gi grunnlag for individklager mot Norge.

Vi er likevel noe usikre på om analysene i utredningens kapittel 3 til 5 i tilstrekkelig grad er reflektert i sammenfatningen av antatte konsekvenser i kapittel 7. Rapporten peker blant annet på at det er enkelte trekk ved komiteens uttalelser som antyder at komiteens sammensetning har gjort at den foreløpig ikke har gått i dybden på enkelte nokså sentrale rettslige spørsmål, og at komiteen har lagt til grunn en nokså vidtgående forståelse. Det er pekt på flere punkter hvor det synes å være motstrid mellom komiteens tolkning av konvensjonen på den ene siden og Norges tolkning og sentrale bestemmelser i norsk lovgivning på den annen. På slike punkter synes det grunn til å tro at personer vil uttømme nasjonale rettsmidler for å teste tolkningsspørsmål i komiteen. Samtidig bryter enkelte av komiteens tolkninger etter vår oppfatning med grunnleggende prinsipper i norsk rett, og reiser vanskelige og prinsipielle spørsmål hvor hensynet til rettssikkerhet må stå sterkt, og hvor ulike menneskerettigheter må avveies mot hverandre. Vi viser blant annet til de norske kommentarene til utkastet til

komiteens generelle kommentar nr. 1.<sup>1</sup> Betydningen og konsekvensene av dette synes ikke tilstrekkelig reflektert i rapportens sammenfatning av antatte konsekvenser.

Når det gjelder vergemålslovgivningen, er det uttalt at det er «foreløpig avsagt svært få rettsavgjørelser om praktiseringen av vergemålsloven § 22 jf. § 20» (side 45). Etter vår oppfatning er det for tidlig å si noe om omfanget av denne typen saker for domstolene. Det er fortsatt relativt kort tid siden loven trådte i kraft, noe som har betydning både for antall saker som er brakt inn for domstolene, og for hvor langt slike saker er kommet i rettsinstansene. Det synes heller ikke å være tatt høyde for upubliserte tingrettsdommer.

Med vennlig hilsen

*for Ole Knut Løkkegaard*  
Tonje Rønneberg Ruud e.f.  
lovrådgiver

*Anne Marie Slettebø*  
Anne Marie Slettebø  
rådgiver

---

<sup>1</sup> <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/CRPD/Pages/DGCArticles12And9.aspx>