



Klima- og miljødepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 OSLO

Saksbehandler, innvalgstelefon
Kari Tønset Guttvik, +47 73 19 92 05

Høringsuttalelse - forslag til endringer i lov 15. mai 1992 nr. 47 om laksefisk og innlandsfisk

Vi viser til forslag til endringer i lov om lakse- og innlandsfisk – heving av strafferamme, innføring av hjemler for administrative reaksjoner og enkelte andre justeringer, av 07.05.2019.

Fylkesmannen får en del bekymringsmeldinger om ulovlig fiske. Ressursene til å undersøke og om nødvendig følge opp slike meldinger er små. Vi støtter økt innsats mot ulovlig fiske, styrking av lakseoppsynet og bedre sanksjonsmuligheter. Dette er helt nødvendig i en tid når de Atlantiske laksebestandene er på et historisk lavt nivå i hele utbredelsesområdet. Det er avgjørende å opprettholde bestander med et høyt antall individer, for at den Atlantiske laksen skal ha mulighet til å tilpasse seg pågående klimaendring. Felles meldingstjeneste og økt innsats for informasjon og veiledning er viktig for måloppnåelse med minst mulig ressursbruk i oppfølging av overtredelser.

Uaktsomhet

Når det gjelder lovens straffebestemmelse § 49, nytt tredje ledd; «*Det foreligger uaktsomhet når den som fisker burde ha skjönt at det i forhold til redskapets art og fiskeeffekt, tidspunktet for fisket og området det fiskes i, var en nærliggende mulighet for fangst av anadrom laksefisk og eller andre trua og sårbare arter. Det regnes også som uaktsomt å fortsette fisket når fangsten viser seg å inneholde en ikke helt ubetydelig mengde anadrom laksefisk eller andre trua og sårbare arter.*».

Det er svært viktig å forenkle uaktsomhetsvurderingen ved å klargjøre innholdet i forhåndsvurderingen som den som fisker skal gjøre. Dette må omfatte at fiskeren kjenner regelverket. Dette bør føre til at gjeldende regelverk formidles på en tydeligere og mer standardisert måte enn i dag.

Vi støtter hjemler for å ilegge overtredelsesgebyr og for å foreta administrativt beslag. Avlastning av straffesporet, men likevel mulighet til umiddelbar reaksjon er nyttig også som signal med preventiv effekt.

Det foreslås at gebyrsatsene standardiseres for å gi *forutberegnelighet*. Vi mener ordet *likebehandling* bør vurderes brukt i denne sammenheng, fordi formålet må være at lik overtredelse gir lik reaksjon.



Vi støtter en standardisering, samtidig som det bør være anledning til gebyrsatsutforming ved tilbakeføring av sak fra påtalemyndigheten (henlagte saker).

Det bør utarbeides veiledning for dokumentasjon og saksbehandling, for å sikre god og forståelig praksis.

I tillegg til det som er foreslått, bør uaktsomhetsvurderingen i utgangspunktet gjelde alle organismer omfattet av lakseloven, ikke bare anadrome arter. Dette er viktig blant annet med hensyn til f.eks. storørret og andre trua bestander i innlandsfiske. Det at en ørret kan være både brunørret (innlandsørret) og sjørret i ulike faser av livet, understreker dette behovet. Den generelle aktsomhetsplikten i naturmangfoldloven kan presiseres i tilknytning til dette temaet.

Registrering

Det er viktig at lakselovens bestemmelse om å nekte registrering tas i bruk både i elv og sjø. Dette vil virke disiplinerende for å få inn fangstrapporter – noe som er avgjørende i dagens forvaltning etter gytebestandsmål. Regelen som åpner for å nekte registrering i elv finnes, men er lite brukt. Det er viktig å få god praksis her.

Vi støtter forslaget om å kunne nekte registrering for en begrenset periode for fiske med faststående redskap i sjø. Fortrinnsvis bør det gjøres etter dom. En bør klargjøre hva som menes med «å nekte registrering». Alle aktive fiskere står oppført i registeret til enhver tid, men fisket godkjennes det enkelte år. Kanskje er det bedre å kalle det «å nekte fiske».

Allmennhetens tilgang til fiske

Andre relaterte områder hvor man bør få en oversikt over omfang er framleie og allmennhetens tilgang til fiske. En bør i sammenheng med denne lovendringen sørge for utforming av regler og veiledning, slik at praksis etableres etter intensjonen.

Det er behov for regelutvikling, veiledning og tilsyn med lokal forvaltning når det gjelder allmennhetens tilgang til fiske og interessenters medvirkning.

Forslaget til endring (kap 8.2) for å muliggjøre direkte gjennomføring på andres eiendom, støttes.

Det er også viktig å gi adgang til å unnlate å åpne fiske i elv ved brudd på fellesforvaltningens bestemmelser.

Fremmede organismer

Endring i § 37 for å hindre spredning av fremmede organismer, opphør av bruk av keep net – støttes.

Vi mener at det beste begrepet relatert til ikke stedegen/fremmed fisk er «*ikke naturlig på stedet*».



Vi støtter for øvrig

- Økt strafferamme for grove overtredelser
- Å endre straffebestemmelsens utforming ved å ta inn henvisninger i første ledd til de konkrete bestemmelsene i loven som utløser straff.
- Regulering av alt fiske- spesielt fiske i fredningssonene (også saltvannsfisk/marine arter) bør standardiseres i større grad. Det bør komme en regel som gjør det mulig for miljøforvaltningen i akutte situasjoner å stoppe alt fiske i fredningssonene. Slik det er i dag så er det kun fiske etter anadrome arter som kan stoppes.

Med hilsen

Anne Sundet Tangen (e.f.)
seksjonsleder
Klima- og miljøavdelingen

Kari Tønset Guttvik
Seniorrådgiver
Klima- og miljøavdelingen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Miljødirektoratet Postboks 5672 Torgarden 7485 TRONDHEIM