



# FORBRUKEROMBUDET

Justisdepartementet  
Lovavdelingen  
Postboks 8005 Dep

0030 OSLO

Deres ref.

Vår ref.  
Sak nr: 12/1253-2  
Saksbehandler: Miriam Karlsen  
Dir.tlf: 45 49 00 29

Dato:  
30.11.2012

## Forbrukerombudets høringsuttalelse vedrørende NOU 2011: 16 Standardisert personskadeerstatning

Det vises til departementets høringsbrev av 12. juni 2012, vedrørende forslag om standardisert personskadeerstatning. Jeg vil i det følgende komme med mine kommentarer til forslaget.

Dagens system med utmåling av personskadeerstatning bidrar til tidkrevende, konfliktfylte og kostbare prosesser. Et system som er prosessdrivende og kostbart er uheldig både for skadelidte og skadevolder, men har også uheldige konsekvenser for samfunnet generelt. Jeg ser derfor positivt på at man nå foreslår å standardisere personskadeerstatningen.

I tillegg til å gå inn for en standardisering av personskadeerstatningen, har utvalget kommet med flere konkret forslag til endringer i dagens regelverk for personskadeerstatning. Jeg vil i det følgende gi nærmere kommentarer til et par av punktene i forslaget.

### *Smerteerstatning*

Utvalget foreslår at det innføres en helt ny erstatningspost i norsk rett, såkalt smerteerstatning, som er ment å erstatte ikke-økonomisk skade som ikke er varig.

Det finnes flere eksempler på at forbrukere har fått til dels betydelige smerter/plager som følge av matforgiftning og allergiske reaksjoner ved bruk av kosmetikkprodukter. Produktfeil kan også påføre forbrukere stor smerte, for eksempel der glass i bord, dusjkabinett, komfyr o.l. eksploderer.

Skader som nevnt ovenfor er normalt midlertidige, og faller dermed utenfor reglene om ménerstatning. Selv om skadene er midlertidige kan de likevel medføre stor ulempe for den som rammes, og det er grunn til å tro at en smerteerstatning vil være i tråd med forbrukernes rettsfølelse. Selv om det ikke er store summer det er tale om, vil en smerteerstatning bidra til å synliggjøre produsentens ansvar i de tilfeller hvor det er påvist årsakssammenheng.

Ved at næringsdrivende risikerer å stå økonomisk til ansvar for midlertidige skader som deres produkter påfører forbrukere, får de et insentiv til å skjerpe sikkerheten og sørge for god rutiner for å forebygge skader. Smerteerstatningen vil dermed indirekte kunne bidra til tryggere produkter for forbrukerne, noe som ikke bare vil være til gode for den enkelte forbruker, men også for samfunnet som helhet, for eksempel ved reduksjon i sykefravær.

På denne bakgrunn ønsker jeg å gi min støtte til utvalgets forslag om å innføre smerteerstatning i norsk rett.

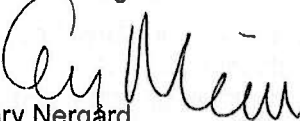
*Menerstatning*

Grensen for menerstatning er foreslått senket slik at den omfatter invaliditetsgrader ned til 5 %, mot dagens 15 %. Jeg støtter utvalgets vurderinger på dette punkt. En senkning av terskelen som foreslått vil bidra til større grad av samsvar mellom rettstilstanden i de nordiske landene, og vil trolig være i samsvar med forbrukernes forventning.

\* \* \*

Avslutningsvis har jeg noen generelle betraktninger knyttet til målet om et mer tids- og kostnadseffektivt system for utmåling av personskadeerstatning. Tilbakemeldinger fra medlemmer i Finansklagenemnda person, samt egne erfaringer fra tidligere nemndsarbeid, viser behov for en gjennomgang også av dagens system med sakkyndigrapporter. Jeg er kjent med at en vurdering av dagens praksis angående utvelgelse av sakkyndige og bruk av sakkyndigrapporter falt utenfor utvalgets mandat, men jeg mener at det i forbindelse med gjennomgangen av systemet for utmåling av personskadeerstatning, også er naturlig å evaluere og vurdere eventuelle behov for forbedringer også på det området.

Med vennlig hilsen

  
Gry Nergård  
forbrukerombud