

Justisdepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

17 DES 2012

Deres ref:

Oslo, 15. desember 2012
Vår ref: Camilla Forgaard Andreassen/ 12-31649

HØRING - NOU 2011: 16 STANDARDISERT PERSONSKADEERSTATNING

Det vises til høringsbrev av 12. juni 2012 med forslag til ny standardisert personskadeerstatning, jf NOU 2011:16 Standardisert personskadeerstatning.

Virke er positiv til at det er igangsatt arbeid for å gjøre prosessen med utmålingen av personskadeerstatning mindre tidkrevende, konfliktfyllt og kostbar. Vi stiller oss derimot tvilende til om foreliggende forslag om standardisering alene vil bøte på disse utfordringene ved dagens system. Forslaget vil innebære en betydelig kostnadsøkning for våre medlemsvirksomheter, ref kostnadsøkningene forbundet med yrkesskadeordningen. Dette rammer særlig private virksomheter som ikke har uførepensjon som kan komme til fradrag i erstatningsutmålingen og bedrifter med høye lønnsnivå.

Nedenfor følger Virkes kommentarer til det fremlagte forslaget om standardisering av personskadeerstatning, som er ment å skulle gjøre noe med nevnte mindre heldige forhold ved dagens system.

Kort oppsummering av Virkes hovedpunkter:

- Arbeidet med standardisering av personskadeerstatning følges opp med en gjennomgang av någjeldende prosess for oppnevning av medisinsk sakkyndige med derav egnede, etterfølgende tiltak.
- Det ikke innføres rett til erstatning for tapt AFP.
- Foreslått gulv for erstatningen settes til høyest 4 G for å unngå overkompensasjon.
- Det innføres individuell beregning av fradrag for pensjonsytelser.

Hovedorganisasjonen Virke

Besøksadresse:
Henrik Ibsens gate 90
NO-0255 Oslo

Postadresse:
P.O. Box 2900 Solli
NO-0230 Oslo
Tlf: +47 22 54 17 00
Faks: +47 22 56 17 00

E-post
info@virke.no

Bankgiro
6030.05.18543

Org. nr.
970 134 646 MVA

www.virke.no

- Det innføres vilkår om oppnåelse av et visst sykdomsnivå før rett til hjemmearbeidserstatning inntreffer.
- Prinsipielt innføres det ikke rett til smerteerstatning, subsidiært at utmålingen foretas i bolker og ikke pr dag.

Utdyping av enkeltpunkter:

Virke vil peke på at et meget kostnadsfullt og tidskrevende forhold knyttet til erstatningsoppgjør er prosessen rundt oppnevning av sakkyndige. Det er også et poeng i denne sammenhengen at mange av tvistene knyttet til erstatningsoppgjør gjelder de medisinske kriteriene og særlig kravet til årsakssammenheng, og ikke selve utmålingsspørsmålet. Derfor mener Virke at foreliggende forslag om standardisering av utmåling alene ikke kan besørge en mindre tidkrevende, konfliktfylt og mindre kostbar erstatningsprosess. Vi ønsker i tillegg en gjennomgang av dagens praksis for oppnevning av medisinsk sakkyndige med derav egnede, etterfølgende tiltak, ref Utvalgets kommentarer i kapittel 3, side 46 om dette.

Erstatning for tap av avtalefestet pensjon (AFP)

Virke finner ikke å kunne gå inn for Utvalgets forslag om innføring av erstatning for tap av AFP. Det er etter vår oppfatning ikke mulig å fastslå et rettskrav på AFP før på selve uttakstidspunktet. Det er først da (etter fylte 62 år) at retten til AFP kan utløses, forutsatt at vilkårene er oppfylt – det er vilkårene da som er sentrale. Vi kan således vanskelig se at det skal kunne tilstås en rett til erstatning for tapt AFP på et tidspunkt hvor det ikke er mulig å fastslå om vedkommende i det hele tatt ville hatt krav på AFP.

Om fradrag for uførepensjon fra folketrygden

Virke mener at det bør benyttes et individuelt utregnet fradrag for uførepensjon, og finner ikke å kunne støtte Utvalgets forslag om et standardisert fradrag. Et standardisert fradrag vil kunne medføre et betydelig avvik fra den uføreytelsen som skadelidte faktisk mottar fra folketrygden, mens individuell beregning vil sikre et bedre samsvar mellom beregnet og den faktiske erstatningen skadelidte vil motta. Det vil ikke innebære noen større administrative byrder å legge til grunn for fradraget den faktiske trygdeytelsen, da informasjon om denne må kunne anses lett tilgjengelig, samt at standardiseringsforslaget også innebærer et vurderingselement med hensyn til muligheten for avvik fra faktisk ytelse.

Inntektserstatning

Virke er positiv til at det foreslås et "golv" for fastsettelsen av nivået for inntektserstatningen. Et tak for erstatningens størrelse vil kunne ha som konsekvens at noen skadelidte blir overkompenserte, mens andre kan oppleve underkompensasjon. Virke er enig i at underkompensasjon bør unngås i den grad det er mulig innenfor et standardisert system, men Virke mener likevel at den foreslåtte grensen på 5 G er for høy tatt i betraktning hensynet til overkompensasjon. Således kan 4 G synes å være et mer balansert nivå, samtidig som det vil lette kostnadsøkningen som fremlagte forslag medfører.

Hjemmearbeidserstatning

Virke mener at det for rett til fremtidig hjemmearbeidserstatning bør settes et krav om 10 prosent medisinsk invaliditet for å ha rett til fremtidig hjemmearbeidserstatning. Vi mener at det er behov for å sette en objektiv nedre terskel for når slik erstatning kan tilkjennes for blant annet å motvirke mulige uberettigede krav, samt for å minske den betydelige økningen i erstatningsnivå som forslaget innebærer. Vi viser til vurderingene tilhørende Fraksjon 1 i Utvalget om dette spørsmålet.

Smerteerstatning

Virke er prinsipielt imot en innføring av smerteerstatning slik forslaget nå er utformet. Forslaget vil etter Virkes oppfatning undergrave arbeidslinjen og vil ikke stimulere til tilbakevending til arbeidslivet. Virke er bekymret for den samfunnsmessige kostnaden som kan følge denne typen erstatningsordning. Vi nevner økt belastning av lege og sykehus for å konstatere smertelidelse, risiko for økt sykefravær og ikke minst lavere produktivitet og reduserte skatteinntekter. Videre ser vi en risiko for utbredt misbruk av ordningen. Vi mener at innføring av smerteerstatning bør inntas i en bredere debatt om hva som skal anses å være folks alminnelige risiko og hva som skal være samfunnets ansvar å bære kostnadene for.

Utvalgets begrunnelse om at matbåren smitte eventuelt er et samfunnsproblem synes ikke å være tilstrekkelig uttredet. Vi mener uansett at et mulig samfunnsproblem med matsmitt best kan bekjempes av Mattilsynet i form av eksisterende regulering, kontroll og sanksjoner som allerede er hjemlet i dagens lovgivning.

Dersom man skulle velge å innføre en type smerteerstatning mener Virke at ordningen ikke bør innebære erstatning fra første dag. Det bør innføres en karenstid på 14 dager og deretter utmåling i bolker basert på lenge tilstanden har vart, eksempelvis mer enn 2, 8, 13, 26 og 52 uker.

Vennlig hilsen

Hovedorganisasjonen Virke



Jarle Hammerstad

Direktør for samfunnskontakt



Camilla Forgaard Andreassen

Advokat/fagsjef