

Justis – og beredskapsdepartementet

Dato: 15.12.2012

Saksbehandler: Juridisk seksjon -  
forsikringsavdelingen

Telefon: 22 24 15 53

Vår referanse: 12/091128

Deres dato: 12.06.2012

Deres referanse: 201203933 EP PSW/bj

## **HØRING – NOU 2011: 16 Standardisert personskadeerstatning**

### **1. Innledning**

Det vises til høringsbrev av 12.06.2012 om Personskadeerstatningsutvalgets utredning NOU 2011:16 Standardisert personskadeerstatning.

Høringsfrist er satt til 15.12.2012.

Dette høringsvaret blir bare sendt elektronisk i dag.

### **2. Generelle merknader**

Statens pensjonskasse vil innledningsvis bemerke at vi er positive til at det innføres nye regler om standardisert erstatning ved personskade såfremt reglene oppfyller formålet om å effektivisere utmålingen og redusere konfliktnivået. Vi jobber primært med yrkesskadeerstatning i dag, og vi har i hovedsak gode erfaringer med den standardiserte utmålingen. Vi opplever normalt ikke et høyt konfliktnivå vedrørende spørsmålet om utmåling av erstatningen. Videre er vi positive til at det skal være like utmålingsregler på yrkesskadeområdet og ellers.

Vi stiller imidlertid spørsmål ved om utvalgets forslag til nye utmålingsregler vil medføre en enklere, mer effektiv og mindre kostbar prosess. I tillegg kan det også stilles spørsmål ved om de foreslåtte reglene vil være konfliktdempende. Vår erfaring viser at de fleste konflikter og tvister gjelder spørsmålet om ansvarsgrunnlag og årsakssammenheng.

### 3. Merknader til enkelte bestemmelser

#### 3.1 Inntektstapserstatning til voksne, lovutkastets § 3-2

Statens pensjonskasse er i utgangspunktet positiv til at denne erstatningsposten standardiseres. Vi bemerker at vi er positive til at det innføres et tak og et "gulv". Vi støtter flertallets forslag om at det innføres en standarderstatning beregnet ut fra en årsinntekt på 5 G for alle som har tilknytning til arbeidsliv eller utdanning. Videre er vi enige med flertallets forslag om at dette også skal gjelde på yrkesskadeområdet.

Vi bemerker videre at vi er positive til at det innføres en regel om at man kan få erstattet et tidsbegrenset inntektstap.

Modellen som utvalget har presentert, virker imidlertid komplisert å praktisere. Det er lagt opp til flere individuelle tilpasninger for å unngå urimelige løsninger. Dette skaper lite forutsigbarhet for skadelidte.

Flertallet foreslår en regel som innebærer at man først finner erstatningen ut fra en tabell basert på inntektsnivå rundet opp til halve G. I denne tabellen er det lagt til grunn et standardisert trygdefradrag på 60 %. Deretter må man beregne den faktiske trygdedekningen for å finne ut om vedkommende skal ha et tillegg i erstatningen ut fra en annen tabell. Videre må man så trekke fra krone for krone en eventuell uførepensjon fra tjenstepensjonsforsikring som helt eller delvis er betalt av arbeidsgiver. Har skadelidte fripoliser som helt eller delvis er finansiert av arbeidsgiver, skal disse også trekkes fra krone for krone. Står man overfor en skadelidt over 57 år som jobber i privat sektor, må man deretter vurdere om vedkommende skal ha et individuelt tillegg i erstatningen for tap av muligheten til å ta ut AFP-tillegg.

I tillegg til alle individuelle tilpasninger og beregninger som nevnt over, skal det innføres en egen unntaksregel for tilfeller som vil gi et åpenbart urimelig økonomisk resultat. Tatt i betraktning alle disse elementene, stiller vi spørsmål ved om den foreslåtte modellen egentlig innebærer en standardisering av denne erstatningsposten.

Når det gjelder fradrag for uførepensjon fra tjenstepensjonsordning som helt eller delvis er betalt av arbeidsgiver, ønsker vi å bemerke at det ikke bør ha betydning hvem som har finansiert tjenstepensjonsordningen.

##### 3.1.1 – Nettotapsmodellen

De omfattende individuelle tilpasninger og unntak i utvalgets forslag til standardiseringsmodell kan se ut til å vise at en både skjematisk og rimelig standardisering av posten er vanskelig å oppnå. Statens pensjonskasse mener derfor at den såkalte nettotapsmodellen bør utredes nærmere, med henblikk på å undersøke om den bedre kan oppfylle formålet med forenklet utmålingspraksis og lavere konfliktnivå. På yrkesskadeområdet hvor vi i dag har høy grad av standardisering, vil en innføring av nettotapsmodellen kunne komplisere utmålingen. Vi mener imidlertid at den bør utredes som et alternativ for å oppnå riktigere og enklere oppgjør totalt sett.

### 3.2 Inntektstapsersstatning til barn – lovutkastets § 3-3

Forslaget om en tofasemodell med de unntakene som er beskrevet, fremstår som en god modell.

### 3.3 Merutgiftserstatning – lovutkastets § 3-4

Statens pensjonskasse stiller spørsmål ved om forslaget om en delvis standardisering for de tilfeller hvor skadelidte har varig og omfattende pleie – og omsorgsrelaterte behov, vil medføre færre tvister. Vi ser for oss at det kan bli stort behov for juridisk bistand i saker hvor det er aktuelt å vurdere om man oppfyller vilkårene for standarderstatningen. Videre frykter vi at unntakene kan medføre flere konflikter og økt ressursbruk.

### 3.4 Hjemmearbeidserstatning – lovutkastets § 3-5

Statens pensjonskasse er positiv til at man erstatter evnetapet, ettersom man vil unngå vanskelige diskusjoner om hva den skadelidte faktisk gjorde i hjemmet. Vi ser imidlertid at dette generelt vil medføre økte kostnader da flere vil oppfylle vilkåret for å få slik erstatning. På yrkesskadeområdet spesielt vil innføring av denne posten medføre økte erstatningsutbetalinger og økte administrasjonskostnader.

Vi mener at det ikke skal oppstilles et krav om varig medisinsk invaliditet på 10 %, da det ikke nødvendigvis har en sammenheng med evnen til arbeidet i hjemmet.

### 3.5 Menerstatning – lovutkastets § 3-6

Statens pensjonskasse er positiv til at terskelen for å få menerstatning senkes fra 15 % til 5 % varig medisinsk invaliditet. Vi ser imidlertid at dette vil medføre økte kostnader i form av flere erstatningsutbetalinger og større administrasjon. Videre ser vi at forslaget vil medføre et omfattende arbeid med revisjon av invaliditetstabellen.

### 3.6 Smerteerstatning – lovutkastets § 3-7

Statens pensjonskasse ønsker å bemerke at det ut fra et likhetsprinsipp virker urimelig at denne posten ikke skal erstattes dersom man får en yrkesskade eller skade som faller inn under bilansvaret. Hensynet bak regelen er like fremtredende på disse områder.

Vi stiller imidlertid spørsmål ved om det er riktig å innføre denne nye posten, da vi er usikre på om det virkelig er behov for denne erstatningsposten i tillegg til menerstatning og oppreisning.

### 3.7 Forsørgertapsersstatning og omstillingserstatning – lovutkastets § 3-8

Statens pensjonskasse er positiv til at denne posten standardiseres og at det i utgangspunktet legges opp til en relativt enkel utmåling.

### 3.8 Individuell utmåling av erstatning – lovutkastets § 3-9

Statens pensjonskasse stiller spørsmål ved om det er behov for en slik generell unntaksregel. Det vises til at det er foreslått en rekke unntaksregler som er ment å skulle fange opp eventuelle urimeligheter. Vi viser særlig til inntektstaps erstatningen til voksne, hvor det i tillegg til en rekke individuelle tilpasninger skal gjelde en egen unntaksregel for å unngå et åpenbart urimelig økonomisk resultat.

Vi frykter at denne regelen kan medføre et økt konfliktnivå, større behov for juridisk bistand, mindre forutsigbarhet for skadelidte samt økte administrasjonskostnader.

### 4. Særlig om "besøkende skadelidte"

Statens pensjonskasse er positiv til at erstatningen differensieres ut fra inntekts – og kostnadsnivået i skadelidtes hjemland, med forbehold om at dette bør utredes nærmere i forhold til EØS-rettens diskrimineringsforbud.

### 5. Økonomiske og administrative konsekvenser

Statens pensjonskasse ønsker å bemerke at det kan se ut til at utvalgets forslag samlet sett vil medføre økte kostnader, og spesielt på yrkesskadeområdet. Vi er usikre på om man vil spare administrative kostnader i flere ledd, slik flertallet uttrykker, og i alle fall i en slik grad at det veier opp for de økte erstatningsutbetalingene.

Med vennlig hilsen

  
Rune H. Kristoffersen  
juridisk direktør

  
Rachel Husebø Chambenoit  
avdelingsleder