

Det kongelige arbeids- og sosialdepartementet

postmottak@asd.dep.no

Vår ref: RPU  
Vår dato: 28.11.2014  
Deres dato: 02.09.14

## **Høringsuttalelse – Forslag om å regulere at barns inntekt skal holdes utenfor ved vurdering av søknader om økonomisk stønad etter lov om sosiale tjenester i arbeids- og velferdsforvaltningen.**

Vi viser til høringsbrev datert 02.09.14 hvor departementet ber om høringsinstansenes syn på hvilket alternativ som anses best egnet til å oppnå formålet. Videre ønsker departementet synspunkter fra høringsinstansene på hvilken beløpsgrense som anses hensiktsmessig hvis det i loven skal vises til en beløpsgrense.

Jussformidlingen mener at hovedregelen med en fast beløpsgrense bør legges til grunn. Imidlertid er vi uenig i beløpsgrensene som legges frem. Vi er derfor skeptiske til forslaget slik det fremstår i dag. Samtidig er vi enige i at det er behov for at lovgiver regulerer området. Vi vil i det følgende begrunne våre standpunkt.

### *1. Likeverdige vilkår*

Jussformidlingen stiller seg positive til at departementet ønsker mer likeverdige vilkår for barn som vokser opp i fattige familier. Det er uheldig at praksisen har vært forskjellig i ulike kommuner. Man skal ikke bli stilt dårligere ved å bo i en kommune sammenlignet med en annen. Jussformidlingen stiller seg derfor bak departementet om at hensynet til likebehandling må veie tyngre enn kommunens skjønnsutøvelse, jf. høringsbrevets pkt. 3.

### *2. Mulighet for å bedre egen situasjon*

Jussformidlingen er av den oppfatning at hvis inntekten til barna ikke blir regnet med vil dette være svært positivt for det enkelte barn. For det første er det ikke barna som skal forsørge foreldrene, og en slik lovregulering vil kunne forhindre dette. Barna vil da ikke bære byrden ved familiens økonomiske situasjon. Videre vil en slik lovregel kunne stimulere til at flere tar seg arbeid da pengene barna tjener ikke vil påvirke familiens økonomi som helhet. Det er viktig å starte tidlig med å oppfordre til arbeid og ikke forhindre arbeid fordi familien da vil få mindre støtte. Vi er derfor enige i at det er et behov for endring, jf. høringsbrevets pkt. 3.

Samtidig ser vi problematikken som trekkes frem under pkt. 4 om at det kan legges press på det enkelte barnet til å jobbe mye hvis inntekten ikke skal vektlegges i det hele tatt. Vi anser det derfor som hensiktsmessig at det settes en beløpsgrense.

### *3. Alternativ A*

Jussformidlingen stiller seg kritiske til forslag A på bakgrunn av at formuleringen åpner opp for at beskjedne inntekter skal trekkes inn. Dette blir helt mot sin hensikt da departementet ønsker å stimulere til arbeid på fritiden og i ferier hvor inntekten ofte er relativt lav. Det forslaget skal verne er jo nettopp slik lavere inntekt.

# JUSSFORMIDLINGEN

ETABLERT 1972

## 4. Alternativ B

Jussformidlingen stiller seg skeptisk til at kommunen skal kunne gis skjønnsfrihet til å kunne trekke inn inntekter under beløpsgrensen. Når en beløpsgrense følger av loven er det viktig med lik behandling og forutberegnelighet for den enkelte.

Videre vil en skjønnsmessig vurdering av beløpsgrensen kunne virke negativt inn på arbeidsvilligheten til den enkelte, og dermed skape en negativ arbeidstrend. Det er ønskelig at man stimulerer til arbeid og at den enkelte har mulighet til å forutsette hvor mye man kan tjene uten at dette påvirker familiens økonomi.

### *Alternativ B1 – tilsvarende 1/3 av folketrygdens grunnbeløp*

Jussformidlingen stiller seg skeptiske til alternativ B1. Dette fordi beløpet er veldig lavt. I tillegg vil beløpet være lavere enn hva som følger av underholdsplikten etter barneloven § 66, jf. F15.01..2003 nr.123 Forskrift om fastsetjing og endring av fostringstilskot § 5. Dette vil dermed kunne føre til motstrid mellom reglene, noe som vil være uheldig.

Videre vil et slikt beløp medføre at det skal lite til før det enkelte barnet har jobbet over denne grensen. Dermed vil det være uheldig for oppmuntringen til å ta arbeid.

### *Alternativ B2 – Tilsvarende forskrift om bustøtte § 5*

Jussformidlingen stiller seg skeptiske til alternativ B2 da vi mener at beløpet er for lavt. Vi legger til grunn samme begrunnelse som for alternativ B1.

### *Alternativ B3 – Tilsvarende det skattemessige fribeløpet*

Jussformidlingen stiller seg skeptisk til alternativ B3. Dette fordi vi er av den oppfatning at inntektsgrensen fortsatt er for lav. Samtidig synes vi dette forslaget er bedre enn B1 og B2.

Skulle departementet velge å gå for løsning B3 er Jussformidlingen av den oppfatningen at beløpet må justeres i takt med den skattepliktige frigransen.

### *Alternativ B4 – Tilsvarende forskrift om fastsetjing og endring av fostringstilskot § 5*

Jussformidlingen stiller seg positivt til alternativ B4. Dette fordi det vil skape godt samsvar mellom regelverkene.

Imidlertid er vi fortsatt av den oppfatning at beløpet er ganske lavt da det så vidt er over skattepliktig beløp. Forutsatt en helgejobb hvor man jobber fire dager i måneden med kr 120 i timen, vil beløpet utgjøre kr 46 080 (((120\*8)\*4)\*12). Dette er ikke medregnet jobbing i ferier. Dermed fremstår beløpet som for lavt. Da departementet ønsker å oppmuntre til arbeid, vil det lavet beløpet kunne medføre det motsatte. Av den grunn mener Jussformidlingen at beløpet bør være høyere enn etter alternativ B4.

### *Kommunenes skjønn*

Jussformidlingen er av den oppfatning at kommunenes skjønn burde begrenses da man ser at praksisen varierer mellom kommunene. Vi er derfor av den oppfatning at hvis det ilegges en fast beløpsgrense må det være en nedre grense som ikke kan rokkes ved av kommunens skjønn. Dette for å sikre at barna får likebehandling. Vi ønsker derfor at hvis det settes en beløpsgrense, så skal det settes en minstestandard kommunene ikke kan rokke ved.

# JUSSFORMIDLINGEN

ETABLERT 1972

## Alternativ A

Ordlyden «særlige grunner» er en svært skjønnsmessig vurdering og kan medføre at det kan bli veldig forskjellige vurderinger fra kommune til kommune. Dette vil være uheldig for den enkelte.

Videre er vi skeptiske til å ha en fri beløpsgrense da dette kan legge press på det enkelte barnet fra familien. Dette er ikke ønskelig. Jussformidlingen er derfor skeptisk til forslaget.

## Alternativ B1 til B4

Forutsatt en fastsatt beløpsgrense er Jussformidlingen av den oppfatning at beløpsgrensene som foreslås er for lave.

Videre mener vi at ordlyden «særlige grunner» legger opp til et for stort skjønn for kommunene. Forutsatt at man skal ha en minstestandard bør denne være absolutt. Når beløpet overstiger minstestandarden kan kommunen foreta en skjønnsmessig vurdering av om særlige grunner tilsier at man skal kutte stønaden. Ved en slik regulering vil man kunne få et mer effektivt system samtidig som likebehandlingen vil sikres i større grad. I tillegg vil det skape mer forutberegnelighet for det enkelte barn og den enkelte familie. Med en tydeligere lovregulering vil Jussformidlingen stille seg positivt til at lovgiver regulerer dette området.

  
Joon-Petter Rudberg

  
Signe Bechmann Hansen

  
Marie Isaksen

Daglig leder

Leder Rettspolitisk Urvalg

Saksbehandler