



Barne-, likestillings- og inkluderingsdepartementet

postmottak@bld.dep.no

Deres referanse
13-3541

Vår referanse
13-184337ADM-FRED

Dato
14.11.2013

Høring – Endring av forskrift om samvær med tilsyn etter barneloven

Det vises til høringsbrev av 10. oktober 2013 med høringsnotat som inneholder forslag til ny forskrift om samvær med tilsyn til erstatning for forskrift av 7. desember 2006 nr. 1360.

Hjemmelsgrunnlaget for den nye forskriften er barneloven § 43 a åttende ledd. Barneloven § 43 a om samvær under tilsyn av offentlig oppnevnt person ble vedtatt i juni 2013. Antatt ikrafttredelsestidspunkt for så vel lovendringen og ny forskrift er 1. januar 2014.

Det fremstår som en fornuftig ordning at beskyttet tilsyn hører under Barneverntjenesten mens støttet tilsyn ligger til Bufetat. Saker der det besluttes beskyttet tilsyn, vil i hovedsak være tyngre og kreve barnevernfaglig kompetanse. Vi er også enig i at støttende tilsyn, som det formodentlig vil være mest av, gis en ramme på 32 timer. Dette er en fordobling av dagens tidsramme.

Vi har følgende bemerkninger til disse enkeltbestemmelsene:

Forskriften § 2 Retten si avgjerd om samvær med tilsyn

Det fremgår av merknaden at rettens pålegg om samvær med tilsyn må fastsettes ved dom eller kjennelse. Bakgrunnen for dette er at man ønsker at pålegget skal begrunnes. Etter vår oppfatning er dette et unødvendig formkrav. Det er svært praktisk at partene allerede i det første saksforberedende rettsmøtet blir enige om at en skal prøve ut samvær med tilsyn i en periode. Avtalen nedfelles i rettsboka, men siden man ofte er på et tidlig stadium av prosessen, synes det ikke hensiktsmessig eller nødvendig å inngå avtalen som et rettsforlik. Vi har ingen innvendinger mot at pålegget skal grunngis og utdypes slik det fremgår av merknadene, men kan ikke se at det er nødvendig å stille krav til at dette gjøres i kjennelses form. Det bør være tilstrekkelig med en beslutning som inntas i rettsboken, basert på den avtale som inngås.

Når det gjelder kravet i tredje ledd om at retten skal innhente uttalelse fra ansvarlig myndighet, forstår vi det slik at det ikke gjelder noe formkrav til dette. Telefonisk kontakt er med andre ord tilstrekkelig. Dersom departementet er av en annen oppfatning, bør vel dette presiseres i forskriften. En må imidlertid være varsom med å stille for mange formalkrav her. Som nevnt kommer samvær med tilsyn ofte opp som et tema allerede i det første saksforberedende møtet. Det har da normalt ikke vært foranledning til forberedelser fra rettens side.

Forskriften § 3 Initiativ til iverksetting fra samværsforelder

I Fredrikstad tingrett har vi i hovedsak praktisert det slik at det er retten og ikke samværsforelder selv som har sendt pålegget til Bufetat. Vi er imidlertid enig i at ansvaret bør ligge hos samværsforelder og at dette klart fremgår av forskriften.

Forskriften § 10 Oppfølging hos den myndighet som har ansvaret for tilsynet

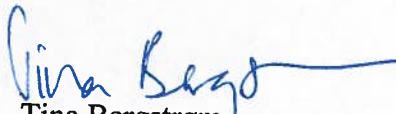
Av tredje ledd går det frem at dersom samværsforelder ikke bidrar til gjennomføring av samvær, kan ansvarlig myndighet la saken "hvile". Hvor lenge skal en sak i så fall "hvile"? Dette virker ikke gjennomtenkt. En bør være oppmerksom på at det for barnet ofte vil være belastende at en samværsordning "flyter ut". Det bør i stedet fastsettes i forskriften at vedkommende myndighet i et slikt tilfelle skal varsle samværsforelder om at samværsordningen kommer til å opphøre innen en bestemt frist om vedkommende ikke stiller til samvær.

Uttalelsen er drøftet blant dommerne ved Fredrikstad tingrett. Det er enighet om innholdet i uttalelsen.

Fredrikstad tingrett


Arnfinn Agnalt
sorenskriver




Tina Bergstrøm
tingrettsdommer