

Kunnskapsdepartementet  
Postboks 8119 Dep  
0032 Oslo

## Høring - forslag til endringer i universitets- og høgskoleloven

Høgskolen i Bergen har fått til høring forslag til endringer og presiseringer i universitets- og høgskoleloven. Høgskolen mener at de fleste endringsforslagene vil gjøre loven mer presis og lettere å tolke. Det er noen forslag høgskolen ikke støtter. Disse blir spesielt kommentert.

### Kommentarer til den enkelte paragraf

#### **2. NOKUTs styre**

##### *§ 2-2 annet ledd*

Høgskolen støtter endringsforslaget der «kongen» erstattes av «departementet».

#### **3. klage på vedtak om generell godkjenning av utdanning**

##### *§ 3-4 Generell godkjenning*

Høgskolen støtter at regelen presiserer at den faglige vurderingen ikke kan påklages. Høgskolen mener at søkers rettssikkerhet ivaretas gjennom retten til å klage på formelle feil og som kan føre til at vedtaket blir opphevet med ny saksbehandling som følge.

#### **4. Hjemmel for godskrivingsforskriften**

##### *§ 3-5 syvende ledd*

Høgskolen støtter at «godskriving» tas inn i loven.

#### **5. Rett til utsatt eksamen**

##### *§ 4-5 Rett til fødselspermisjon*

Høgskolen mener at forslaget til endring i § 4-5 (1) tydeliggjør fars/medmoders rettigheter, men at forslaget samtidig innskrenker den fødendes rettigheter med hensyn til avleggelse av eksamen i permisjonstiden. Rettigheten som foreslås tatt inn i loven, har far/medmoder også i gjeldende rett, jf. § 4-5 første ledd, siste setning. Den gir derved ikke far/medmoder utvidete rettigheter, men innskrenker den fødendes rettigheter.

Den fødende blir godt ivaretatt gjennom gjeldende rett. Gjeldende rett hjemler at den fødende har status som student i hele barselstiden og har rett til å gjenoppta studiet på samme nivå som da hun gikk ut i permisjon. Når vedkommende har studentstatus, kan hun melde seg opp til eksamen – ordinær og utsatt – når denne arrangeres, i hele permisjonstiden. Å ta inn i loven at retten til utsatt eksamen kun gjelder når eksamen er lagt til tre uker før og tre uker etter fødsel, er å innskrenke den fødendes rett i forhold til dagens lovgivning. Den foreslåtte regelen presiserer derimot fars/medmoders rettigheter. Fars/medmoders rettigheter er knyttet til to uker i forbindelse med fødsel/overtakelse av omsorg for barn (aml § 12-3). Dette ligger i § 4-5 første ledd, siste setning og gir vedkommende rett til utsatt eksamen ved å dokumentere forholdet. Høgskolen støtter ikke at den fødendes rettigheter innskrenkes.

Høgskolen støtter at regelen endres fra «får barn» til «venter barn» og at forarbeidene har med at dette også gjelder adopsjon.

## **6. Vedtaksmyndighet for utestengingssaker**

### *§§ 4-7 – 4-10 Utestengingsvedtak*

Det foreslås at «styret selv» fjernes i §§ 4-7 – 4-10. Høgskolen støtter forslaget.

I § 4-8 første ledd foreslås å endre «styret» til «rektor». Høgskolen støtter forslaget.

## **7. Fusk ved «gjennomføring av eksamen»**

### *§ 4-7 Fusk*

Departementet foreslår å endre «ved avleggelsen av» til «i forbindelse med gjennomføring av». Høgskolen støtter forslaget.

## **8. Informasjonsutveksling om vedtak om fusk og bruk av falske dokumenter med mer § 4-8 tredje ledd, utestenging**

Høgskolen oppfatter gjeldende regel som at utestenging kun gjelder fra egen institusjon, men vedkommende fratras retten til å avlegge eksamen ved alle institusjoner under loven.

*En kandidat som har opptrådt [...] kan ved vedtak av styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, utestenges fra institusjonen (vår utheving) og fratras retten til å til å gå opp til eksamen ved institusjoner under denne lov.. (§ 4-8 (3)).*

Slik vi tolker loven, kan vi ikke hindre studenten i å søke opptak til annen institusjon i bortvisningstiden, men vedkommende får ikke avlegge eksamen der. Dersom forslag til § 4-12 skal lyde «... og karantene ved opptak», må innholdet i § 4-8 (3) endres. Høgskolen mener at det kan være straff god nok å frata studenten eksamensrett i en periode og at forslag til lovteksten justeres i overensstemmelse med gjeldende rett på dette området.

Høgskolen støtter at det opprettes et offentlig eid register og at departementet kan gi rutiner om informasjonsregisteret i forskrift. Det følger av innføring av offentlig eid register at §§ 3-7, 4-7 og 4-8 blir justert i overensstemmelse dette.

## **9. Medvirkningsansvar ved fusk på eksamen**

### *§ 4-8 medvirkning til fusk*

Høgskolen støtter forslaget om at også medvirkning til fusk tas inn i loven.

## **10. dekning av kostnader til advokat i utestengingssaker**

### *§ 4-8 femte ledd, dekning av kostnader til advokat*

Det pekes på at loven ikke har bestemmelser med hensyn til salærsatser og timeverk for advokater som bistår studenter der det er reist bortvisningssak eller skikkethetssak. Når slike saker har vært reist, har høgskolen fått aksept fra advokatene for å bruke statens salærsatser. Vi vet allikevel at problemet med satsene har vært reist. Det kan derfor være naturlig at regelen tas inn i loven. Da kan institusjonene vise til loven med hensyn til salærsats når det opprettes kontakt mellom advokaten og institusjonen. Det følger naturlig at §§ 4-9, 4-10 og 4-11 justeres i samsvar med dette.

## **11. Tvungen avslutning av doktorgradsutdanning**

Departementet mener at det er behov for en lovhjemmel «for å samordne utdanningsinstitusjonenes regelverk og praksis for å sikre doktorgradskandidatens rettsstilling, særlig knyttet til sanksjoner ved vitenskapelig uredelighet». Hensikten er å regulere doktorandens rettsstilling. Departementet mener at tvungen avslutning er en egnet sanksjon ved vitenskapelig uredelighet og at institusjonens rett til å bestemme tvungen avslutning bør fremgå klarere i loven. Høgskolen støtter at slik sanksjon bør lovhjemles.

Departementet viser til revisjon av UH-loven i 2009 og at §§ 4-7 og 4-8 ble endret slik at bestemmelsen om utestenging ved fusk også skal omfatte doktorgradskandidaters fusk ved prøver underveis i doktorgradsutdanningen. Denne endringen er ikke tatt inn i gjeldende lovtekst. Tvert imot, det heter i § 4-8 (3) «Slik adgang til utestenging gjelder ikke for

*stipendiater ansatt ved institusjonen ph.d.-graden avlegges ved.» Departementet foreslår at det legges til et 6. punkt under § 4-8 der en gir klagenemnda ved institusjonen mandat til å gjøre vedtak om tvungen avslutning, med klagerett til særskilt klageorgan. Høgskolen støtter forslaget.*

## **12. Politiattestnemnda**

Departementet foreslår en enklere og raskere vei ved saksbehandling når det er merknader på politiattesten.

Høgskolen støtter at den nasjonale politiattestnemnda legges ned.

Høgskolen støtter at institusjonens klagenemnd skal gjøre vedtak i saken etter at fagavdelingen har gitt en innstilling i saken.

Høgskolen støtter at Felles klagenemnd er klageinstans for vedtak fattet av institusjonens klagenemnd.

Høgskolen støtter at § 6-12 i opptaksforskriften justeres i overensstemmelse med endringene i UH-loven.

## **13. Klagenemnd og offentlighetsloven**

Høgskolen støtter forslaget om at felles klagenemnd også skal behandle klage over avgjørelser etter offentlighetsloven.

## **14. Klage over formelle feil**


Høgskolen mener at forslagene til justerte paragrafer følger saksbehandlingsrutinene slik de praktiseres. Når student klager på formell feil ved eksamen (§ 5-2 første ledd), vurderer fagavdelingen først klagen (fv. § 33). Dersom fagavdelingen gir klager medhold, kommer § 5-2 annet ledd til anvendelse. Fagavdelingen kan enten arrangere ny eksamen eller sende besvarelsen til ny sensur for de studentene som har klaget. Ved ny sensur er det klagerett på karakter i henhold til § 5-3. (jf. § 5-2 (2) siste setning). Dersom fagavdelingen ikke gir kandidaten medhold, går saken til klagenemnda. For klagenemndas håndtering av klagen gjelder også § 5-2 annet ledd. Klagenemndas vedtak kan ikke på klages (jf. § 5-1 (5)).

Høgskolen har ikke erfaring med omgjøring av vedtak for studenter som ikke har klaget (§ 5-2 fjerde ledd). Sannsynligvis ville klagenemnda få saken oversendt fra fagavdelingen uten at det forelå klage fra studentene det gjelder, men med en redegjørelse for saken og en anbefaling. Å saksbehandle denne type saker krever juridisk kompetanse, noe som ikke finnes på hver fagavdeling. Dersom disse studentene skal sikres en klagerett gjennom to instanser, må regelen si noe om dette, fordi hovedregelen er at det ikke er klagerett på klagenemndas vedtak (§ 5-1 (5)).

## **15. Gjennomføring av klagesensur**

Angående hvilken dokumentasjon nye sensorer skal få ved klagesensur, har høgskolen prøvd både å kun sende eksamensbesvarelsen samt retningslinjer for bedømmelsen og å sende begrunnelse fra klager og sensor vedlagt eksamensbesvarelsen. Ved siste revisjon av eksamensforskriften, vedtok høgskolen at det kun er sensorveiledningen som skal følge eksamensbesvarelsen. Høgskolen støtter derfor forslaget til § 5-3 fjerde ledd.

Med hilsen



Ole-Gunnar Søgne  
Rektor



Audun Rivedal  
høgskoledirektør