



Kunnskapsdepartementet

v/ postmottak@kd.dep.no

Høringsuttalelse til forslag til endringer i universitets- og høyskoleloven

Høgskolen i Gjøvik har mottatt forslag til endringer i universitets- og høyskoleloven og har følgende tilbakemeldinger til de enkelte endringsforslagene:

§ 1-4 annet ledd og § 2-2 annet ledd:

Høgskolen i Gjøvik tar endringsforslagene til etterretning og har ingen ytterligere kommentarer.

§ 3-4 og § 3-5 syvende ledd:

Høgskolen i Gjøvik tar endringsforslagene til etterretning og har ingen ytterligere kommentarer.

§ 4-5 første ledd:

Høgskolen i Gjøvik støtter endringsforslaget som innebærer at en student som venter barn har rett til utsatt eksamen hvis eksamensdato er mellom tre uker før termin og tre uker etter fødsel.

§ 4-8 første ledd:

Høgskolen i Gjøvik støtter endringsforslaget som innebærer at ordene «styret selv» blir strøket og erstattet med *rektor*. Dette er en gjennomførbar praksis og naturlig saksgang.

§ 4-7 første ledd bokstav b:

Høgskolen i Gjøvik støtter endringsforslaget om å bytte ut ordene «avleggelse av eksamen» til «i forbindelse med gjennomføring av eksamen» når det gjelder forsøk på fusk. Endringen innebærer en presisering av alvorlighetsgraden av forsøk på fusk og understreker også at slik fusk vil dreie seg om sannsynlighetsforsett, jfr. LOV-2005-05-20-28 Lov om straff (Straffeloven) § 22 Forsett punkt c).

Ny § 4-12:

Høgskolen i Gjøvik støtter departementets forslag om ny § 4-12 i kapittel 4 og ser fram til innføring av RUST (Register for utestengte studenter) for kvalitetssikring av informasjonsutveksling om vedtak om fusk og bruk av falske dokumenter. Endringene i § 3-7, § 4-7 og § 4-8 følger naturlig av dette.

§ 4-8 tredje ledd:

Høgskolen i Gjøvik støtter gjeninnføring av at medvirkning til fusk kan medføre utestengelse. Med innføring av ny § 4-8 sjette ledd mener vi en omskriving av setning to er nødvendig. I forslag til ny § 4-8 sjette ledd framkommer det mulighet for institusjonene å behandle fuskesaker «ved fusk på prøver underveis i ph.d.-utdanningen», noe som vel også må innebære mulighet for utestengning?

§ 4-8 femte ledd:

Høgskolen i Gjøvik støtter presiseringen om bruk av offentlige salærtakster for advokater som bistår studenter i saker om bortvisning eller utestengning. Endringene som er foreslått i § 4-9 sjuende ledd, § 4-10 femte ledd og § 4-11 annet ledd følger naturlig av endringsforslaget i § 4-8.

§ 4-8 sjette ledd:

Høgskolen i Gjøvik støtter forslaget til nytt, sjette ledd i § 4-8. Etter Sivilombudsmannens uttalelse i sak 2012/1158 er det nødvendig med en klargjøring i lovteksten når det gjelder fusk og vitenskapelig uredelighet i ph.d.-utdanningen. Det er imidlertid utfordringer knyttet til den innledende formuleringen i forslaget: *Institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, kan vedta tvungen avslutning av ph.d.-utdanning..* I veiledende retningslinjer for ph.d.-utdanning fra UHR

http://www.uhr.no/documents/230511_Nye_veiledende_retningslinjer_for_ph_d_utd_.pdf

står det at «Institusjonen kan vedta tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen før avtalt tid» og i mange av institusjonenes ph.d.-forskrifter er dette videreført i form av «fakultetet kan vedta tvungen avslutning..» eller «avdelingen/dekan kan vedta tvungen avslutning..». Dersom vedtak om tvungen avslutning er knyttet til avhandlingen er selve avhandlingen definert som et forskningsarbeid som reguleres av institusjonens ph.d.-forskrift. Konsekvenser ved vitenskapelig uredelighet i avhandlingen reguleres også av denne. Reglene om annullering og utestengning i Universitets- og høgskolelovens § 4-7 og § 4-8 gjelder således ikke for selve doktorgradsavhandlingen, noe som også framkommer Ot.prp. nr. 71 (2008-2009). Høgskolen i Gjøvik mener det bør komme klarere frem i § 4-8 sjette ledd hvorvidt endringsforslaget nå også omfatter selve doktoravhandlingen eller kun opplæringsdelen.

Ved mistanke om fusk i opplæringsdelen kan nå institusjonens klagenemnd fatte vedtak, jfr. § 4-8 tredje ledd, noe Høgskolen i Gjøvik mener er hensiktsmessig (se også kommentarer under § 4-8 tredje ledd).

§ 4-9 femte ledd:

Høgskolen i Gjøvik støtter forslaget til enklere saksgang når det gjelder å kunne nekte en student rett til å delta i klinisk undervisning eller praksisopplæring på bakgrunn av merknader i politiattest. Disse sakene vil nå kunne behandles som ordinære klagenemndssaker.

§ 6-11 andre ledd og Ny § 6-12:

Høgskolen i Gjøvik støtter forslaget til endringer i § 6 og mener dette vil føre til enklere saksgang i saker som omhandler merknader på politiattest.

§ 5-1 syvende ledd:

Høgskolen i Gjøvik støtter forslaget til endring og mener en nasjonal klagenemnd vil sikre likebehandling i klagesaker angående institusjonenes avgjørelser etter offentlighetsloven.

§ 5-2 første, fjerde og femte ledd:

Høgskolen i Gjøvik støtter forslaget til endring og mener dette er klargjørende og fører til en mer effektiv saksbehandling.

§ 5-3 fjerde ledd:

Høgskolen i Gjøvik støtter at departementet nå ønsker å gå inn for at klagesensur gjennomføres enhetlig i høyere utdanning. «Blind sensur» jf. universitets- og høgskoleloven støttes fra Høgskolen i Gjøvik. Det er ikke det opprinnelige sensurvedtaket som skal sensureres på nytt, men det er eksamensbesvarelsen som skal ha ny, og uhildet, sensur. Trolig innebærer begge dagens klageordninger (UH-loven og Forvaltningsloven) ulike praksiser ved institusjonene. Det kan derfor tilføyes at begrepet «generelle retningslinjer» som ligger i endringsforslaget kan synes noe uklart – og kanskje bør konkretiseres.

Postadresse:	Besøksadresse:	Fakturaadresse:	Organisasjonsnr.:	Telefon:	Telefax:	E-post:
Postboks 191	Teknologiveien 22	Postboks 191	970 937 668	61 13 51 00	61 13 51 70	postmottak@hig.no
2802 Gjøvik	2815 Gjøvik	2802 Gjøvik				

§ 6-4 første ledd bokstav k) og nytt femte ledd:

Høgskolen i Gjøvik støtter at ansettelser på åremål kan benyttes for innstegsstillinger. Høgskolen støtter også departementets forslag, alternativ 2: *For stillinger etter første ledd bokstav k fastsetter departementet forskrift om vilkår for å ansette i stillingen og varighet. Ved utløp av åremålsperioden har vedkommende krav på å bli vurdert for fast ansettelse.*

§ 6-6:

Høgskolen i Gjøvik tar endringsforslaget til etterretning og har ingen ytterligere kommentarer.

§ 7-2 fjerde og syvende ledd:

Høgskolen i Gjøvik støtter forslaget til endring og at departementet ikke skal gi frislipp på bruk av universitet-, vitenskapelig høyskole og høyskole for ikke-akkrediterte institusjoner. Høgskolen i Gjøvik mener en institusjon må være akkreditert som høyskole for å kalle seg "høyskole", og at det altså ikke er nok å ha enkelte akkrediterte høyskolestudier. Det bør imidlertid være mulig at bruk av engelske titler for akkrediterte høyskoler blir mer fleksible enn i dag og at vi må kunne bruke University-tittelen når vi henvender oss og samarbeider internasjonalt. Som statlig høyskole med stort internasjonalt nettverk opplever vi at den engelske benevnelsen *University College* er sterkt begrensende og at vi, som akkreditert statlig høyskole, må kunne kalle oss *University* internasjonalt. Dette vil også være i tråd med tilsvarende lovgivning i Sverige.

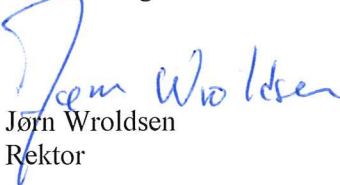
§ 7-6 andre ledd:

Høgskolen i Gjøvik tar endringsforslaget til etterretning og har ingen ytterligere kommentar.

§ 9-4 åttende ledd og § 9-8 annet ledd:

Høgskolen i Gjøvik støtter forslaget til presisering når det gjelder gjenvalg av styremedlemmer og presiseringen som gir departementet mulighet til å avsette enkeltmedlemmer i styret.

Med vennlig hilsen


Jørn Wroldsen
Rektor


Inge Ø. Moen
Høgskoledirektør