



Kunnskapsdepartementet  
postmottak@kd.dep.no

Dato: 30.10.2013  
Deres ref.: 12/1421  
Vår ref.: 13/790

Besøksadresse: Gimlemoen 25A, Kristiansand  
Direkte tlf:

Saksbehandler:  
Greta Hilding  
Greta.hilding@uia.no

## Høring – forslag til endringer i universitets- og høyskoleloven

Vi viser til høringsbrev dat. 10.07.2013. Universitetet i Agder har følgende kommentarer til høringsforslaget:

### § 4-5 første ledd:

Under omtalen av departementets forslag står det: *Utdanningsinstitusjonene skal arrangere en eksamen som avholdes enten tidligere enn tre uker før termin eller tre uker etter en fødsel.* Vi oppfatter forslaget slik at studenter som venter barn, ikke har krav på utsatt eksamen før termin.

Det bør presiseres at krav på utsatt eksamen gjelder i forbindelse med ordinær eksamen, og ikke for studenter som har termin i perioden tre uker før til tre uker etter ny/utsatt eksamen. Det foreslås at tredje setning i § 4-5 (1) lyder: *En student som venter barn og er oppmeldt til ordinær eksamen, har rett til utsatt eksamen hvis eksamensdato er i perioden mellom tre uker før termin og tre uker etter fødsel.*

### § 4-8 første ledd:

UiAs styre har delegert til universitetsdirektøren å gi skriftlig advarsel til studenter som opptrer på en måte som er grovt forstyrrende for medstudenters arbeid eller virksomheten for øvrig. UiA ser ingen god begrunnelse for at slik advarsel alltid skal gis av rektor, og er uenig i den foreslåtte endringen. Med dagens ordlyd vil styret ved den enkelte institusjon kunne delegere myndighet til å gi slik advarsel til rektor dersom det vurderes som hensiktsmessig.

### § 4-8 tredje ledd:

Vi ber departementet vurdere om det bør framgå eksplisitt at skyldkravet også hos medvirker er forsett eller grov uaktsomhet. Vi antar de to siste setninger ikke skal være med, jfr. forslag til ny § 4-12.

### § 4-8 femte ledd:

UiA mener at institusjonenes klagenemnder bør kunne redusere antall timer som er grunnlag for salærkravet, og at klagenemndas avgjørelse bør kunne påklages til departementet eller særskilt klageorgan oppnevnt av dette.

### § 4-8 sjette ledd:

Vi tolker høringsforslaget slik at det ikke er en forutsetning for å vedta tvungen avslutning at det nasjonale granskingsutvalget har tatt stilling til hvorvidt det foreligger vitenskapelig uredelighet, og ber departementet vurdere om dette bør framgå tydeligere.

Andre setning i departementets forslag lyder: *Ved fusk på prøver underveis i ph.d.-utdanningen kan institusjonenes klagenemnd vurdere om reaksjonen skal fastsettes etter denne bestemmelsens tredje*



*ledd, eller om forholdet er så alvorlig at de gir grunnlag for tvungen avslutning.* Det framgår imidlertid av § 4-8 (3) at adgang til utestenging ikke gjelder for stipendiater som er ansatt ved institusjonen ph.d.-graden avlegges ved, som utgjør den største delen av ph.d.-kandidatene. Det foreslås at setningen i stedet lyder: *I særlige tilfelle kan institusjonens klagenemnd vedta tvungen avslutning som følge av annullering av eksamen eller prøve som inngår i ph.d.-utdanningen, jfr. § 4-7 første og andre ledd.*

Forslaget innebærer en endring i forhold til forskrift for graden ph.d. ved Universitetet i Agder, og veiledende forskrift for ph.d.-graden anbefalt av UHR. I dagens regelverk ligger myndigheten til å fatte vedtak om tvungen avslutning til fakultetsstyret, med institusjonens klagenemnd som klageinstans. UiA er enig i at behandlingen av saker om tvungen avslutning av doktorgradsutdanning bør være den samme som for saker om annullering og utestenging, dvs. med institusjonens klagenemnd som førsteinstans og Felles klagenemnd som klageinstans.

#### **§ 4-9 femte ledd:**

Bestemmelser om klagenemndas behandling av politiattester hører mer naturlig hjemme i loven enn i opptaksforskriften. Det foreslås derfor at innholdet i foreslått ny § 6-12 i forskrift om opptak til høyere utdanning i stedet tas inn i loven.

#### **§ 4-9 sjuende ledd og § 4-10 femte ledd:**

Av høringsforslaget kan det se ut til at det er hhv sak om utestenging fra klinisk undervisning og sak i skikkethetsnemnda som er reist etter § 4-8 femte ledd. De to leddene bør omformuleres.

#### **§ 4-11 annet ledd:**

Offentlig salærsats bør omtales likt i § 4-11 (2) og i § 4-8 (5).

#### **§ 4-12:**

Vi stiller spørsmål ved om informasjonsrutinene også bør omfatte vedtak om tvungen avslutning av doktorgradsutdanning etter foreslått ny § 4-8 (6).

#### **§ 5-1 syvende ledd:**

UiA finner det ikke naturlig at Felles klagenemnd skal behandle klager over avgjørelser etter offentliglova innenfor saksområder som ikke er studentrelatert, eksempelvis personal- eller økonomisaker eller saker som gjelder forskning.

#### **§ 5-2:**

UiA mener at førsteinstansbehandling av saker om formelle feil bør skje i institusjonenes klagenemnder, med Felles klagenemnd som klageinstans.

#### **§ 5-3 fjerde ledd:**

Internt på UiA er det er det delte meninger om hvilken sensurordning som er den beste. UiA praktiserer imidlertid såkalt blindsensur. Klagesensorer får i tillegg til eventuelle generelle retningslinjer for bedømmelsen også tilsendt eksempler på besvarelser på ulike nivå, eksempelvis besvarelser som er bedømt til A, C og E. Hvis den foreslåtte formuleringen er ment å hindre at klagesensorene får tilsendt andre besvarelser som et sammenlikningsgrunnlag, anser vi det for å være uheldig. Alternativt kan det presiseres i loven hvilken informasjon de nye sensorene ikke skal få tilgang til.

#### **§ 6-4 femte ledd:**

UiA forstår det slik at forslag om innstegsstilling blant annet er basert på et ønske om redusert antall midlertidige stillinger, samt behovet for å beholde kvalifiserte kandidater ved institusjonen. UiA stiller seg positivt til dette.





For å sikre tilsetting av høyt kompetente arbeidstakere, også utover det rent faglige, anser UiA det sentralt at det tydelig fremkommer av ordlyden at tilsetting i innstegsstillinger ikke automatisk medfører fast tilsetting ved utløpet av åremålsperioden. For å tydeliggjør dette, finner UiA alternativ 2 som det beste forslaget jfr. «krav på å bli vurdert for fast tilsetting».

Det fremkommer ikke av høringsnotatet hvem som skal avgjøre hvorvidt de angitte kompetansekrav er oppfylt. Departementet bes redgjøre for om kandidaten skal vurderes av sakkyndig komité ved tilsetting i innstegsstillinger, ved vurderingen til fast stilling, eller ved begge tilsettingene.

## § 6-6:

Departementet foreslår å lovfeste adgangen til å tilsette på åremål i bistillinger. Forslaget synes hensiktsmessig i det uhl § 6-6 i stor grad allerede anvendes som en hjemmel for ansettelse på åremål.

Slik ordlyden i forslaget er utformet, fremkommer tilsetting i åremål som en alternativ tilsettingsform, jfr. «kan ansettes på». Dersom departementet har ment at bistillinger i henhold til § 6-6 skal være åremål, finner UiA at ordlyden bør endres på dette punkt.

Dersom høringsforslaget innebærer at tilsettingsform ved § 6-6 skal være valgfri, finner UiA grunn til å problematisere hvorvidt reglene om sterkt stillingsvern, jfr. tjenestemannsloven § 10 kommer til anvendelse i de tilfeller hvor åremålstilsetting ikke er benyttet.

Det fremkommer direkte av tjml § 10 nr. 1 tredje ledd at reglene om sterkt stillingsvern ikke gjelder ved åremålstillinger. For øvrige midlertidige tilsettinger kommer imidlertid tjml § 10 til anvendelse. På bakgrunn av dette, anses det nødvendig at det i ordlyden i § 6-6 fremkommer hvorvidt reglene om sterkt stillingsvern skal gjelde dersom det ikke tilsettes på åremål.

UiA har ingen kommentarer til de øvrige endringsforslagene.

Med hilsen

Tor A. Agedal  
Universitetsdirektør

Greta Hilding  
Underdirektør

