

Kunnskapsdepartementet
Universitets- og høyskoleavdelingen
Postboks 8119 Dep
0032 Oslo

Deres ref:
12/1421

Vår ref:
H. Hole

Dato:
Oslo 25. oktober 2013

Høring – forslag til endringer i universitets- og høyskoleloven

Det vises til høringsbrev av 10.7.2013. Westerdals Høyskole har følgende kommentarer til mottatt forslag til endringer i universitets- og høyskoleloven.

6. Vedtaksmyndighet for utestengingsvedtak

Westerdals legger til grunn at når man i de nevnte bestemmelser under punkt 6.2 i høringsforslaget, fjerner "styret selv" endres dette til "rektor" eller "styret". Dersom det menes at det heretter kun skal være institusjonens klagenemnd som kan behandle disse sakene, går vi i mot dette. Prinsippielt mener vi det bør være valgfritt for institusjonene ut fra hva som gir mest hensiktsmessig saksbehandling ved hvert enkelt lærested. Se også begrunnelse ut fra saksbehandlingstid med videre under.

Westerdals er enig i at skriftlig advarsel etter § 4-8 skal gis av § 4-8 rektor. Vi mener imidlertid det bør være opp til institusjonene om det skal være styret selv eller institusjonens klagenemnd som fatter endelig vedtak om utestengning.

Ved mindre høyskoler som vår, kan det være varierende hvor ofte man får saker som må behandles i skolens klagenemnd. I alvorlige utestengnings saker, som for eksempel kan handle om trakassering av medstudenter og lignende, kan det være viktig at vedtak fattes relativt raskt. Styret har jevnlig møter, skolens ledelse har tett kontakt med styret og det er kan være enklere å innkalle til ekstraordinære styremøter enn skolens klagenemnd.

Det foreslås ut fra dette at siste setning i § 4-8, første ledd skal lyde: "Hvis en student etter skriftlig advarsel fra rektor fortsatt ikke respekterer slik bortvisning, kan *styret selv* eller institusjonens klagenemnd, jf § 5-1, utestenge ham eller henne fra studiet"

7. Fusk ved "gjennomføring av eksamen"

Det er en fordel at regelverket er slik utformet at det ikke gir rom for stor variasjon i tolkningen fra institusjon til institusjon. Westerdals mener den foreslåtte endringen i § 4-7 første ledd vil bidra til større klarhet med hensyn til hva som skal forstås som fusk.

8. Informasjonsutveksling om vedtak om fusk og bruk av falske dokumenter med mer.

Westerdals Høyskole ser frem til at "Register om utestengte studenter" (RUST) snart vil klart til bruk, og forutsetter at de foreslåtte endringen i loven sikrer at registrering vil bli gjennomført.

10. Dekning av kostnader til advokat i utestengningssaker

Westerdals mener det er svært viktig at loven gir begrensninger med hensyn til salærsats, og støtter forslagene til endring på dette punkt.

14. Klage over formelle feil

Ut fra særlig vekt på hensynet til raskest mulig saksbehandling, støtter Westerdals alternativ 1 i departementets forslag.

15. Gjennomføring av klagesensur

Westerdals støtter ikke den foreslåtte endringen ut fra følgende begrunnelse.

Målsettingen med klagesensur må være å få en riktigst mulig sensur. At flere karakterer endres ved "blind sensur" enn ved sensur med full informasjon om opprinnelig karakter, sensors og kandidatens begrunnelser, er ikke en bekreftelse på at den ene ordningen gir en riktigere klagebedømming enn den andre. Ved klagesensur er det en klar ulempe at sensor kun bedømmer én eller svært få oppgaver og derfor har lite sammenligningsgrunnlag. Det synes også som dette forsterkes ved vurdering av eksamensoppgaver som inneholder praktiske arbeider og kunstneriske uttrykk, hvor sensorveiledning og vurderingskriterier nødvendigvis ikke kan være like presise som ved teoretiske skoleeksamener. Tilleggsinformasjonen sensor får ved å ha tilgang til begrunnelser og opprinnelig karakter, kan etter vårt syn kompensere noe for den ulempen det er å vurdere én eller svært få oppgaver slik tilfellet er ved klagesensur.

Vanlig praksis ved klager på enkeltvedtak i forvaltningen er at dokumentene følger saken, slik at klageinstansen kan finne om det er gjort feil. Dette bør også gjelde ved klagesensur.

16. Innstegsstilling

Westerdals støtter forslaget om innstegsstilling, og håper ordningen også vil utvides til å gjelde flere fag. Når det gjelder de alternative formuleringene støtter vi alternativ 2.

18. Bruk av institusjonstittel

Westerdals støtter intensjonen i forslaget om å hindre villedende informasjon til studiesøkende. Etter vår oppfatning tar imidlertid forslaget til formulering i nytt fjerde ledd i § 7-2, ikke tilstrekkelig hensyn til at også institusjoner som ikke er institusjonsakkreditert etter annet ledd i samme paragraf, har rett til å bruke betegnelsen høyskole når de tilbyr akkrediterte studier.

For en institusjon som Westerdals Høyskole, som kun tilbyr akkrediterte bachelorstudier, ville det virke direkte misvisende om man ikke lenger skulle benevnes som høyskole.

Dersom departementets intensjon er at institusjoner som ikke er institusjonsakkreditert, men tilbyr akkrediterte studier, ikke lenger skal kunne bruke betegnelsen høyskole, er dette en svært alvorlig endring av loven som Westerdals Høyskole er sterkt uenig i.

Westerdals foreslår derfor at nytt fjerdeledd bør lyde:

(4) Institusjoner som ikke er akkreditert som universitet, vitenskapelig høyskole eller høyskole, eller som ikke er akkreditert for å tilby enkeltstudier etter denne lov, kan ikke benytte seg av beskyttet tittel etter bestemmelsens annet ledd i sin markedsføring når det er egnet til å villedde med hensyn til om institusjonen er akkreditert som universitet, vitenskapelig høyskole eller høyskole, eller er akkreditert for å tilby enkeltstudier etter denne lov.

Vennlig hilsen



Tom Kviste
Rektor/adm.dir



Heidrun Hole
Admin- og org. direktør