

# **Høringsuttalelse fra Høgskolen i Buskerud og Vestfold (HBV) angående de foreslåtte endringene i RLE-faget**

De foreslåtte endringene i RLE faget er 2:

- a/ faget skal benytte omkring halvdelen av fagets timetall til undervisning i kunnskap om kristendom
- b/ endring av navnet til KRLE

## **Våre anbefalinger til endringene:**

Etter vår vurdering er begge endringene uheldige for faget og vi anbefaler at de ikke blir gjennomført. Defineringen av omfanget av timetallet i faget med omkring halvparten av timene benyttet til kunnskap om kristendom er den mest uheldige, den er særlig problematisk for faget med tanke på å være et moderne pluralistisk religions-, livssyns- og etikkfag.

Noen betraktninger om bakgrunnen for vår konklusjon:

Departementet gir i sitt høringsnotat en juridisk vurdering av endringene i lys av EMD-dommen (Folgerø og fl. vs Norge, Application 15472/02 fra 29 juni 2007) og uttalelsen fra Human Rights Committee fra 5 November 2004, (Communication No 1155/2003).

Departementet mener at endringene som gjøres er innenfor de juridiske betraktninger som framkommer i disse dokumentene.

Angående fordelingen i faget:

EMD-dommen mener en stat har anledning til å vektlegge dominerende tradisjoner begrunnet i historisk innflytelse på samfunnet. Samtidig skal faget være et pluralistisk og nøytralt fag, det skal ikke forkynne. Departementet med sin tolkning legger seg muligens innenfor en juridisk grense av hva som kan være et pluralistisk fag forstått ut fra EMD-dommen og uttalelsen fra Human Rights Committee.

Selv om man skulle holde seg innenfor de juridiske grensene for hvor stor overvekt man kan legge på en religion og samtidig kalle det et pluralistisk kunnskapsfag, så er det et annet spørsmål om hvorvidt det er strategisk og faglig klokt å legge seg på en slik linje.

I departementets høringsnotat heter det:

«RLE-faget er utformet på en måte som gir elever med ulik bakgrunn og religiøst opphav, eller ikke-religiøst opphav, en felles forankring i kunnskap og forståelse om hverandres og andres religiøse eller etisk/filosofiske ståsted. Å kunne tilby elever slik kunnskap og samle dem innenfor rammene av ett religions- og livssynsfag, bidrar til toleranse og forståelse mellom ulike kulturer, religioner og livssyn. Verdien av denne kompetansen for den oppvoksende generasjon vurderes som svært stor, i et samfunn som i større og større grad preges av mangfoldighet og integrasjon. Samtidig har kristendommen spilt en sentral rolle i norsk historie og har en sterk posisjon i det norske samfunnet i dag. Det er vanskelig å forstå norsk historie, norsk kultur og deler av norsk kunst uten å ha god kjennskap til kristendommen». (Det kongelige kunnskapsdepartementet: dep ref: 14/4955- , dato: 22.10.14. Høringsnotat om forslag til endringer i opplæringsloven og privatskoleloven; punkt 4.4.2)

Departementets mener, som det framkommer i sitatet, at faget skal bidra til «toleranse og forståelse» mellom ulike religioner og livssyn. Dette er en god intensjon. Denne pluralismen har blitt en viktigere begrunnelse for dagens fag enn det var tidligere, hvor hovedvekten lå på tradisjonsargumentet. Kristendommens særstilling er ikke det vi problematiserer, men det er omfanget den nye planen legger opp til som vi mener er uhensiktsmessig, ja direkte uheldig med tanke på å være en arena for å lære om ulike religioner og livssyn.

Ved å legge en nasjonal føring på hvor stor andel som skal vies til kristendoms-kunnskap tas noe av den fleksibiliteten som har vært tilstede i faget bort. Kompetansemålene er de samme, men man har kunnet gjøre pedagogiske disponeringer ut fra en større grad av fleksibilitet, gjerne basert på lokal demografi og lokale religiøse og livssynstradisjoner.

Det har, etter vårt syn, vært med på å skape ro rundt faget etter de opprivende 10 første årene av dette århundre som faget gikk gjennom. Faget er svekket etter de prosessene, det har nå vært en periode med ro rundt det. Faget har hatt arbeidsro og vært i en god utvikling, den utviklingen kan bli satt i fare med de nye forslagene.

Til navneendringen:

Navneendringen er etter vår oppfatning å forstå som en symbolpolitisk handling. Det er et eksempel på at faget er politisert og en arena for symbolpolitikk. Det er vanskelig å se behovet for og de positive sider ved denne endringen.