

Fra: Elisabeth Skjønhaug [ehareide30@hotmail.com]
Sendt: 5. januar 2015 11:53
Til: Postmottak KD
Emne: FW: KRLE faget

Ang. Endringer i RLE faget

Vi jobber som lærere i ungdomsskolen, men sender inn dette som privatpersoner, ikke på vegne av kommunen.

Vi underviser alle i faget RLE og har gjort det i mange år.

Vi syns endringene er en veldig dårlig idè.

Det er svært viktig at akkurat dette faget viser at alle religioner er likeverdige. Inndelingen i RLE slik det er nå vier, i hovedsak, like mye tid/plass til alle verdensreligionene. For å kunne vise elevene at alle religioner/livssyn er likeverdige, må tidsbruk og plass også være lik. De unge gjør det vi gjør, ikke det vi sier.

Det sies i Høringsnotatet at navnendringen ikke er ment å signalisere at kristendommen skal ha kvalitativ forrang i undervisningen (4.4). Hva skal det signalisere? Og hva signaliserer det? Å gi faget navnet KRLE er jo akkurat det, en tydelig beskjed om at kristendommen har forrang.

RLE faget er stort med mange store mål. Med 50% tid/plass til Kristendom, må noe vike. Noe må bli gjort med harelabb. Det vil bli etikkdelen som blir skadelidende, det vil si særdeles viktige emner som identitet, mobbing, seksualitet og menneskerettigheter. Dette er mål som er spesielt viktige i de unges oppvekst, det er her de skal kunne diskutere, debattere og lære respekt, toleranse og dialog mellom ulike livssyn, religioner og kulturer.

Det sies at ingen mål skal endres, hva sier det om fagets innhold? Det man har brukt +/- 33 % av tiden på, skal man nå bruke ca 25% av tiden på? Men like mye stoff? Dette går ikke. Det er et stort fag med få timer, 76 årstimer. Med dette forslaget blir det 19 timer på store religioner og 19 timer på viktige tema som berører ungdom.

Mediene bugner over av eksempler på hvor viktig det er at det blir tid til gode samtaler rundt mobbing, både på nett og ellers, ungdom og seksualitet og respekt for medmennesker. Skolen blir kritisert og man roper høyt om at skolen må ta ansvar. Er det da rette veien å gå ved å redusere antall tid/plass på dette?

Vi håper dere tenker dere om enda en gang og trekker tilbake dette forslaget da vi oppriktig mener det er den gale veien å gå.

Mvh,
Elisabeth Hareide Skjønhaug
Shirley Selnes
Yvonne Bjørnsgård

