
Fra: Alvheim Terje Berg [mailto:teba@fredrikstad.kommune.no]

Sendt: 21. desember 2012 12:21

Til: Postmottak KD

Emne: Høringsuttalelse - Fredrikstad kommune - Spesialundervisning og psykososialt miljø

Vedlagt oversendes Høringsuttalelse fra Fredrikstad kommune om:

Høring - forslag til endringer i opplæringslov og privatskolelov, Spesialundervisning og psykososialt miljø.

Formannskapet i Fredrikstad kommune vedtok i møte 13.12.2012:

«Uttalelser som fremkommer i vedlegg til saken oversendes Kunnskapsdepartementet»

Med vennlig hilsen

Terje Berg Alvheim

Terje Berg Alvheim

Spesialkonsulent

Fredrikstad kommune

Utdannings- og oppvekstsseksjonen

Tlf.: 69 30 61 69

Mob.: 481 81 248

Faks.: 69 30 60 04

teba@fredrikstad.kommune.no

www.fredrikstad.kommune.no



Saksnr.: 2010/5055
Dokumentnr.: 29
Løpenr.: 146903/2012
Dato: 23.11.2012
Gradering:
Klassering: B00

Høringsuttalelse fra Fredrikstad kommune knyttet til «Høring – Forslag til endringer i opplæringslov og privatskolelov og psykososialt miljø».

Fredrikstad kommune knytter følgende kommentarer til de enkelte forslagene i høringen:

- Plikt til å vurdere utbyttet av opplæringen før vedtak om spesialundervisning
Forslaget støttes
- Halvårsrapport om spesialundervisning omgjøres til en årlig rapport.
Forslaget om å redusere rapporteringsarbeidet til utarbeiding av en årlig rapport støttes.
Dersom den ene halvårsrapporten faller bort bør det utarbeides interne rutiner på skolene der det fremgår hvordan tiltakene i IOP skal evalueres
- Samarbeid om utarbeiding og oppfølging av tiltak og mål i individuell plan..
Fredrikstad kommune har gjennom Systemer og rutiner for tverrfaglig samarbeid forpliktet skolene til å delta i slikt samarbeid. Dette synes å fungere godt i virksomhetene. Lovforslaget vil dermed, for Fredrikstad kommune, ikke bety noen realitetsendring i forhold til skolenes deltakelse i arbeid med individuelle planer (IP). Forslaget støttes ettersom det også vil bli en god presisering av forpliktelsene inn mot allerede gjeldende praksis.
Lovforslaget berører ikke direkte koordinatorfunksjonen. Det bør imidlertid i loven, eller kommentarer til denne, anføres at en slik funksjon kan legges til ansatte i skolene i de tilfellene foresatte ønsker dette. En konsekvens av at undervisningspersonale skal ivareta koordinatorfunksjonen kan bli at disse må frigjøres fra deler av sine ordinære oppgaver. En slik frigjøring vil sannsynligvis medføre noe ekstra kostnader.
- Erstatningsbestemmelse med delt bevisbyrde i opplæringslovens kap 9 A.
Forslaget støttes ikke.
Det offentlige/kommunen er den som her vil bli vurdert å ha et objektivt ansvar. Skyld-/uaktsomhetsansvar kan, slik det er foreslått, legges til tilsatte i skolen. I retten, i konkrete saker, vil det være enkeltpersoner/ansatte som må stå frem og ta imot skyldansvar for subjektive oppfatninger/anklager om trakassering eller å ha oversett mobbing. Dette kan skje lang tid etter at hendelsene angivelig fant sted, ofte 10 til 15 år etter. Slike saker vil kunne reises uten bevisføringsplikt ut over subjektive opplysninger om egenopplevelse, og tvilsrisikoen legges til skoleeier.
Eksempelvis vil en tidligere lærer måtte forsvare seg mot en påstått situasjon, når det ikke er noe spesielt å huske, og som i alle fall ikke tilsa noen spesielle tiltak eller undersøkelser. Er det tvil om det, fordi læreren ikke kan erindre noe om det påståtte, så ser det her ut til at tvilen skal gå utover læreren. Dette antas å stride mot folks alminnelige rettsbevissthet.
Tidligere hadde flere skoler svak praksis på å bevare og arkivere dokumentasjon på hendelser av denne art. Det vil da være vanskelig for en skoleeier/kommune dokumentere bevis for sine påstander. Ettersom kommunene de seinere årene har bedret sine arkiveringsrutiner vil imidlertid dette argumentet etterhvert bli svakere.
Av nevnte grunner støttes ikke forslaget om å innføre delt bevisbyrde i slike erstatningssaker. Dersom dette likevel skulle bli vedtatt bør iverksettingstidspunkt utsettes noen år – på grunn av at dokumentasjonskravene og –rutinene er under utbedring.

Kostnadene knyttet til slike saker vil kunne øke. Årsaken er at det gjøres lettere å fremme sak mot kommunen og at kommunen som part i saken, mange år etter hendelser fant sted, vil kunne ha vansker med å dokumentere egne påstander. Følgen kan da bli at flere saker vil føre til erstatningsansvar.

- Foreldelsesfrist for straff i opplæringslovens kap 9 A.
Forslaget støttes.
Det kan imidlertid være et problem at saker tas opp etter flere år med hensyn til bevisførsel, men 5 år synes ikke urimelig lenge.
- Hjemmel for kommunene til å vedta forskrift om felles kommunale skolekretser.
Forslaget støttes
- Bestemmelse om personale i skolen som ikke er ansatt i undervisningsstilling og som skal hjelpe til i opplæringen.
Forslaget støttes.