



Til
Det Kongelige Kommunal- og
Regionaldepartement
Postboks 8112 Dep
0032 Oslo

Vår saksbehandler: Hogne Haktorson
E-post: hogne.haktorson@fkt.no

Deres ref.: 12/2689-1
Vår ref:
Vår dato: 26.02.2013

Høring fra Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) om forslag til endringer i kommuneloven og offentliglova (innbyggerinitiativ, revisors taushetsplikt, utsatt offentlighet).

Her er FKT sitt høringssvar som mottaker av brev 12/2689-1 fra Kommunal og Regionaldepartementet av 26.11.2012 Med høringsfrist 26.02.2013

Departementet har bedt om tilbakemelding på enkelte endringer i 2.1, 2.2 og 2.3) kommuneloven § 39a, som regulerer ordningen med innbyggerinitiativ. Departementet foreslår også endringer i 3) kommune loven § 78 nr. 7 (revisors taushetsplikt) og 4) offentliglova § 5 annet ledd (utsatt innsyn i uferdige revisjonsrapporter og tilsynsrapporter).

2.1, 2.2 OG 2.3 KOMMUNELOVEN § 39A, SOM REGULERER ORDNINGEN MED INNBYGGERINITIATIV.

2.1 Departementets vurdering:

Departementet vil derfor foreslå en lovendring slik at det blir kommunestyret som må treffe avgjørelse om et innbyggerinitiativ skal avvises fordi det ikke gjelder kommunens virksomhet.

FKT høringssvar:

FKT støtter departementets vurdering. Det er etter FKTs mening viktig at innbyggerforslag får sin endelige beslutning politisk behandlet av kommunestyret selv og ikke administrativt.

2.2 Departementets vurdering:

Departementet vil etter dette foreslå en lovendring, slik at det blir kommunestyret som må treffe avgjørelse om et innbyggerinitiativ skal avvises på grunnlag av omkampbestemmelsen.

FKT høringssvar:

FKT støtter departementets vurdering. Det er etter FKTs mening viktig at innbyggerforslag får sin endelige beslutning politisk behandlet av kommunestyret selv og ikke administrativt.

2.3 Departementets vurdering:

Departementet vil derfor foreslå at overskriften i § 39a endres til "Innbyggerforslag". For å sikre konsistens i språkutformingen, foreslår departementet også at uttrykket "[i]nisiativtakerne" i § 39a nr. 2 erstattes av uttrykket "forslagsstillerne".

FKT høringssvar:

FKT støtter departementets vurderinger, og har for øvrig ingen merknader til dette.

3. REVISORS TAUSHETSPLIKT

Bakgrunnen for forslag til endring er henvendelse fra NKRF av 22.12.2010 om vanskeligheter med å forstå og praktisere kommunelovens § 78.7:

«7. Med mindre det følger av revisjonens oppgaver etter denne lov eller forskrift gitt i medhold av nr. 8, eller den opplysningene gjelder har samtykket til at taushetsplikten ikke skal gjelde, har revisor plikt til å bevare taushet om det de får kjennskap til i sitt oppdrag for kommunen eller fylkeskommunen.»

Det som fra departementets side er foreslått er å endre § 78.7 slik at revisors taushetsplikt skal følge av forvaltningsloven §§ 13 til 13 e. (Se vedlegg 1)

3.3 Departementets vurdering:

Etter dette foreslår departementet å endre kommuneloven § 78 nr. 7, slik at revisors taushetsplikt skal følge av forvaltningsloven §§ 13 til 13 e. Departementet mener det er rettspedagogisk viktig at det er en bestemmelse i kommuneloven som regulerer revisors taushetsplikt.

FKT høringssvar:

FKT støtter departementets vurdering. Det vil også etter FKTs mening være enklere for forvaltningen å forholde seg til ett lovverk i disse spørsmål, og at det i dag ikke foreligger saklig grunn til at revisjonen skal ha et strengere regelverk enn offentlige ansatte generelt.

4. UTSATT INNSYN ETTER OFFENTLEGLOVA § 5

Offentleglova § 5 inneholder regler om når et organ kan eller skal utsette å gi innsyn i et dokument som det er innsynsrett i. Etter § 5 første ledd kan organet bestemme at innsynsretten i en bestemt sak skal utsettes dersom det er grunn til å tro at dokumentene gir et direkte misvisende bilde av saken, og at innsyn derfor kan skade klare samfunnsmessige interesser.

Etter § 5 annet ledd blir dokumenter som er utarbeidet av eller til Riksrevisjonen i saker som revisjonen vurderer å legge frem for Stortinget, først offentlig hos forvaltningen når saken er mottatt i Stortinget.

En tilsvarende regel for den kommunale revisjonen finnes ikke. Et saksdokument som er sendt fra revisjonen til den kommunale forvaltningen i forbindelse med et revisjons-oppdrag, er i utgangspunktet offentlig idet det er kommet inn til kommunen, jf. offentleglova §§ 3 og 4. Dersom dokumentet ikke skal eller kan unntas fra innsyn i medhold av offentleglova kapittel 3, kan innsynstidspunktet kun utsettes dersom de strenge vilkårene i offentleglova § 5 første eller tredje ledd er oppfylt.

4.2 Bakgrunn

Departementet mottok i desember 2009 arbeidsgrupperapporten 85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunane.

Tilråding 80: Revisjonsrapportar bør ikkje vere offentlege før kontrollutvalet har motteke den endelege rapporten med innarbeidde merknader frå administrasjons-sjefen. Offentleglova § 5 bør bli endra slik at det same gjeld i kommunane som i staten (Riksrevisjonen).

4.3 Departementets vurdering:

Departementet viser til Innst. O. nr. 54 (2003-2004) s. 18 som gjelder utsatt innsyn gjeldene for Riksrevisjonen. Departementet konkluderer vidare med at: *Departementet mener at de samme hensyn gjør seg gjeldende også for kommunal revisjon.*

FKT høringssvar:

FKT var medlem av arbeidsgruppen som utarbeidet rapporten «85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunane». FKT støttet formuleringene i tilråding nr. 80 den gang og gjør det fremdeles. Tilbakemeldingene vi har fått fra kontrollutvalg, kommunal og privat revisjon og ulike kommuneadministrasjoner i disse årene etter endringen i kommuneloven er entydige. «Alle» ønsker at utsatt offentlighet skal gjelde også for kommunal revisjon. FKTs medlemmer peker på forvaltningsrevisjoner på områder med høyt konfliktnivå der ikke verifiserte opplysninger blir en del av det offentlige ordskiftet, også før kontrollutvalget selv mottar rapporter. FKT viser også til kommunelovens § 1 som blant annet sier: «Loven skal også legge til rette for en tillitskapende forvaltning». En viktig forutsetning for «tillitskapende forvaltning» er at offentlige sakspapirer er korrekte, etterrettelige og kvalitetssikret. Forvaltningsrevisjonsrapporter – som kanskje det viktigste redskapet i den kommunale egenkontrollen må være endelige før de når det offentlige ordskiftet.

FKT støtter departementets vurderinger, men vil legge til en presisering. I høringssaken er fokus rettet mot utsatt offentlighet for rapporter fra revisor som skal på høring til administrasjonssjefen. Det samme må få anvendelse for tilsvarende dokumenter som leveres av andre enn revisor, der revisor ikke har lovfestet profesjonsmonopol. Eksempel her er rapport etter selskapskontroll (eierskapskontroll) og rapport etter kontrollhøring. Dette må dekkes av ny lovbestemmelse.

Med hilsen

Per Rune Vereide (s)
Styreleiar


Hogne Haktorson
Kontrollsjef / dagleg leiar