



Saksnr.: 2012/21363
Dokumentnr.: 2
Løpenr.: 15102/2013
Klassering: 000
Saksbehandler: Anne Skau

Møtebok

Behandlet av
Formannskapet

Møtedato
14.02.2013

Utvalgssaksnr.
18/13

Høring - forslag til endringer i kommuneloven og offentlighetsloven (innbyggerinitiativ, revisors taushetsplikt, utsatt offentlighet)

Rådmannens innstilling

Rådmannen anbefaler formannskapet med hjemmel i delegeringsreglementet § 1.2.3, å vedta følgende høringsuttalelse:

1. Fredrikstad kommune støtter forslaget om å endre fra innbygger initiativ til innbyggerforslag i kommuneloven.
2. Fredrikstad kommune støtter forslaget om at det er kommunestyrene som eventuelt skal avvise et innbyggerforslag i forhold til regler avvisning.
3. Fredrikstad kommune støtter endringene i offentlighetsloven i forhold til utsatt offentlighet når det gjelder oversendelse av foreløpig rapporter fra kommunerevisjonen.
4. Fredrikstad kommune støtter endringene i Kommuneloven § 78 i forhold til taushetsplikt for revisor.

Fredrikstad, 30.01.2013

Formannskapets behandling 14.02.2013:

Votering:

Rådmannens innstilling ble enstemmig vedtatt.

Formannskapets vedtak 14.02.2013:

Med hjemmel i delegeringsreglementet § 1.2.3 fatter formannskapet slikt vedtak:

1. Fredrikstad kommune støtter forslaget om å endre fra innbygger initiativ til innbyggerforslag i kommuneloven.
2. Fredrikstad kommune støtter forslaget om at det er kommunestyrene som eventuelt skal avvise et innbyggerforslag i forhold til regler avvisning.
3. Fredrikstad kommune støtter endringene i offentlighetsloven i forhold til utsatt offentlighet når det gjelder oversendelse av foreløpig rapporter fra kommunerevisjonen.
4. Fredrikstad kommune støtter endringene i Kommuneloven § 78 i forhold til taushetsplikt for revisor.

Fredrikstad, 15.02.2013

Retts utskrift


Yvonne Meidell
møtesekretær

Utskrift til: kommunalsjef Anne Skau

Sammendrag

Den 26.11.2012 sendte Det kongelige kommunal- og regionaldepartement forslag til endringer i kommuneloven og offentleglova ut på høring.

Høringsfristen er 26.februar 2013.

Noen av endringene regulerer ordningen med innbyggerinitiativ. Departementet foreslår også endringer i kommuneloven §78 nr.7 (revisors taushetsplikt) og offentleglova §5 annet ledd (utsatt innsyn i uferdige revisjonsrapporter og tilsynsrapporter).

Rådmannen støtter forslag til endringer.

Vedlegg

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt)

Oversendelsesbrev med høringsforslag fra KRD pr 26.11.2012

Saksopplysninger

Kommunal- og regionaldepartementet foreslår i høringsnotatet enkelte endringer i kommuneloven § 39a, som regulerer ordningen med innbyggerinitiativ. I Ot.prp. nr. 96 (2005-2006) uttalte departementet at det ville ta initiativ til en grundig evaluering av bestemmelsen om innbyggerinitiativ. Norsk Institutt for By- og regionforskning har sammen med Rokkansenteret ved Universitetet i Bergen foretatt en slik evaluering.

Innbyggerinitiativordningen gir kommunens innbyggere en rett på visse vilkår til å kreve at et konkret forslag blir behandlet av kommunestyret selv. Vilkårene er:

- At forslaget gjelder kommunens virksomhet
- At minst 2 prosent av innbyggerne står bak forslaget. Likevel er 300 underskrifter i kommunen eller 500 i fylket alltid tilstrekkelig
- Det kan ikke fremmes forslag dersom dette har:
 - samme innhold som et forslag som er fremmet som et innbyggerinitiativ tidligere i samme valgperiode, eller
 - samme innhold som en sak som er behandlet av kommunestyret tidligere i samme valgperioden.

Departementet vil foreslå å endre overskriften i loven fra "innbyggerinitiativ" til "innbyggerforslag". Dette navnet er mer i samsvar med innholdet i bestemmelsen.

Departementet foreslår videre lovendringer som knytter seg til hvem i kommunen som har myndighet til å avvise innbyggerinitiativ som ikke fyller lovens vilkår. Konkret dreier dette seg om hvorvidt administrasjonen skal ha adgang til å avvise innbyggerinitiativ eller om avgjørelser om avvisning må treffes av kommunestyret. Endringsforslaget innebærer at det er kommunestyret selv som må avvise et innbyggerforslag. Dette er begrunnet med at når det tas initiativ til fremme et forslag som krever minimum 300 underskrifter bør det være Bystyret/kommunestyret selv som avgjør om forslaget ligger innenfor kommunestyrets virkeområde eller om forslaget har vært behandlet i en annen sak i samme valgperioden. Når kommunestyret selv behandler spørsmålet om et forslag skal avvises eller tas opp til behandling viser at kommunene tar innbyggerforslag seriøst.

Departementet foreslår også endringer i kommuneloven § 78 nr. 7 (om revisors taushetsplikt) og endringer i offentleglova § 5 annet ledd (utsatt innsyn i uferdige revisjonsrapporter og tilsynsrapporter). Forslaget om utsatt innsyn i revisjonsrapporter er en oppfølging av arbeidsgrupperapporten *85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunane*.

Endringer i kommunelovens § 78 nr. 7 skal sikre at taushetspliktsreglene ikke er til hinder for at revisor skal kunne utføre sine oppgaver. Det er viktig av revisors vide innsynsrett reflekteres i en streng taushetsplikt. Forholdet mellom taushetspliktsreglene i forvaltningsloven og annen lovgivning er nærmere regulert i forvaltningsloven § 13. Forvaltningsloven § 13 inneholder i følge KRD en balansert avveining om hvilke typer opplysninger som bør være underlagt taushetsplikt. Departementet mener videre at det er vanskelig å se at revisor bør være underlagt en strengere taushetsplikt enn det som fremkommer i forvaltningsloven § 13 som gjelder generelt for offentlig ansatte. Kommunal- og regionaldepartementet foreslår å endre kommunelovens § 78 nr. 7 slik at revisors taushetsplikt skal følge av forvaltningslovens §§ 13 til 13 e.

Forslaget om endringer om utsatt innsyn i uferdige revisjons- og tilsynsrapporter er begrunnet utfra behovet for en kvalitetssjekk i kommunene før rapportene blir offentlige.

Lovforslagene gjelder både kommuner og fylkeskommuner.

Økonomiske konsekvenser

Det eneste punktet i de foreslåtte endringer som kan få økonomiske konsekvenser er økte ressurser til saksbehandling fordi sakene skal til Bystyret for å avgjøre om et innbyggerforslag skal tas opp til reell behandling.

Konsekvenser levekår/folkehelse

Innbyggerforslag kan inneholde forslag knyttet til levekår og folkehelse noe som vil være positivt i seg selv, og utover det vil ikke dette punktet være relevant for saken.

Ansattes medbestemmelse

Ikke relevant

Vurdering

Rådmannen støtter de foreslåtte endringer. Når det gjelder å endre navnet på ordningen til innbyggerforslag vil dette være mer i samsvar med realiteten ved at noen tar initiativ for å fremme et forslag og vil derfor være mer beskrivende for ordningen.

Det fremkommer ikke i dagens lovtekst hvem som har myndighet til å avvise et innbyggerinitiativ, og undersøkelser viser at dette i hovedsak har vært administrative vurderinger som har ligget til grunn for å avvise et forslag. Når noen tar initiativ til å fremme et forslag, og viser et engasjement for å få med seg flere til å støtte forslaget er det viktig at initiativtakerne opplever at det er en reell behandling av innbyggerforlaget.

Vi har kun hatt ett innbyggerforslag i Fredrikstad kommune siden ordningen ble opprettet. Gjennom prosjektet Engasjer Mer, hvor et av målene er å styrke demokratiet, ønsker vi å tilrettelegge for at det skal bli enklere å fremme et innbyggerforslag. Skal vi lykkes med tiltaket tror vi det er viktig at det oppleves som en reell medvirkning gjennom at det er blir en politisk behandling før en eventuelt behandler eller avviser et innbyggerforslag.

Endringer i kommuneloven knyttet til revisors taushetsplikt virker som en god løsning og rådmannen har ingen ytterligere merknader til endringsforslaget.

Forslaget om utsatt innsynsrett i foreløpige rapporter vil være i samsvar med den praksis som er forsøkt etablert. Både revisjon og tilsynsmyndighet ser at det styrker arbeidet når det kan gjennomføres en kvalitetssjekk av fakta i rapportene før rapportene slutføres. Faktafeil

kan medføre at det blir feil konklusjoner eller vurderinger i de foreløpige rapportene. Dersom foreløpige rapporter skal være offentlige kan det medføre at vi får en offentlig debatt på feil grunnlag. Dette kan svekke omdømme og troverdighet både i forhold til revisjon, tilsynsmyndighet og kommunene. Hensikten med tilsyn og revisjon er læringseffekten. Vi ønsker gode innspill for å bedre kvaliteten på det arbeidet vi gjennomfører. En debatt på feil grunnlag vil kunne svekke læringseffekten gjennom feil fokus.