



Skattedirektoratet

Saksbehandler
Ellen Bjerketvedt Moi

Deres dato

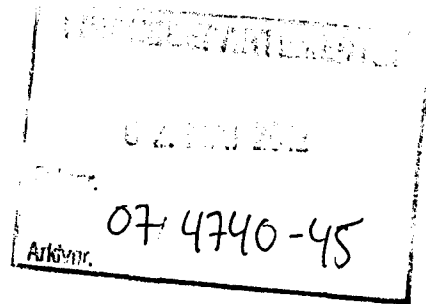
Vår dato
26.04.2012

Telefon
22 07 74 95

Deres referanse

Vår referanse
2012/177757

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 Oslo



Høring - forslag om endringer i yrkestransportlova

Det vises til Finansdepartementets brev av 5. mars 2012 vedlagt Samferdselsdepartementets høringsnotat om endringer i yrkestransportlova.

Skattedirektoratet stiller seg positiv til Samferdselsdepartementets forslag. Forslaget har vært forelagt skattekontorene.

Til høringsnotatets pkt 4.1 til 4.3 om utlevering av opplysninger til løvemyndighetene
Samferdselsdepartementet foreslår å gjøre unntak i taushetspliktreglene til skatte- og avgiftsmyndighetene slik at løvemyndighetene kan få informasjon om ilagte administrative sanksjoner som kan hensyntas i vandelsvurderingen. Skatte- og avgiftsmyndighetene er avhengig av et åpent og tillitsfullt forhold til skattyterne. Taushetsplikten er viktig for å opprettholde dette tillitsforholdet og gir vern for at opplysninger som gis til skatte- og avgiftsmyndighetene ikke blir kjent av uvedkommende. Opplysninger må likevel - når de først er samlet inn - kunne brukes også til enkelte andre samfunnsviktige formål. Etterlevelse av offentligrettslige regler ved utøvelse av næringsvirksomhet som krever vandelsvurdering fremstår klart som et slikt forhold. Det er svært uheldig at næringsdrivende som ikke etterlever skatte- og avgiftslovgivningen kan fortsette næringsvirksomhet som er knyttet til vandelsvurderinger. Etter vår oppfatning bør derfor etterlevelse av skatte- og avgiftslovgivningen være av vesentlig betydning i vurderingen av vedkommendes vandel. Vi støtter således resultatet av den avveiningen som gjøres i notatet mellom den enkeltes behov for personvern og krav på taushet på ene siden og behovet for en kvalifisert vandelsvurdering på den andre siden. Taushetsbelagte opplysninger om alvorlige brudd på skatte- og avgiftslovgivningen bør derfor kunne gis til løvemyndighetene for vurdering av om vedkommende er skikket til å drive en løvveregulert virksomhet. For skatte- og avgiftsmyndighetene vil forslagene innebære en viktig oppfølging av avdekkede skatte- og avgiftsunndragelser og være viktige bidrag i arbeidet med å få økt etterlevelse av skatte- og avgiftslovgivningen.

Vi har enkelte merknader knyttet til forslaget i del I. Lovforslagene gjelder utlevering av taushetsbelagt informasjon. Det må derfor være tydelig for skatte- og avgiftsmyndighetene hva slags informasjon som skal gis, samt når og hvordan den skal gis. Skatte- og avgiftsmyndighetene er generelt ikke kjent med yrkestransportregelverket og det er derfor blant annet behov for å

Postadresse
Postboks 9200 Grønland
0134 Oslo
For elektronisk henvendelse se www.skatteetaten.no

Besøksadresse
Se www.skatteetaten.no
Org. nr.: 996250318

Sentralbord
800 80 000
Telefaks
22 17 08 60



tydeliggjøre enkelte punkter slik at taushetsplikten ikke brytes ved utlevering av opplysningene. Våre merknader gjelder i hovedsak spørsmål om:

- utleveringen av taushetsbelagte opplysninger skal være en rett eller en plikt for skattekontorene
- overtredelse av bokføringsloven bør omfattes av lovforslaget i yrkestransportloven § 26 b (1)
- rekkevidden av § 26 b (2)
- tidspunktet for når opplysningene skal gis
- hvordan opplysningene skal gis.

Bør det være en opplysnings- og meldeplikt?

Av forslag til lovbestemmelser fremgår det at utlevering av taushetsbelagte opplysninger skal være en rett, men ingen plikt. I tilsvarende lovbestemmelser i alkoholloven § 1-15 og i serveringsloven § 11 pålegges skatte- og avgiftsmyndighetene en opplysnings- og meldeplikt. Krav uten en tilsvarende plikt for skatte- og avgiftsmyndighetene til å utlevere opplysninger, krever en nærmere regulering av når skatte- og avgiftsmyndighetene skal eller ikke skal benytte adgangen til å utlevere opplysningene. Eventuelle vurderinger knyttet til utleveringsadgangen vil også være krevende for å unngå overtredelse av taushetspliktreglene, særlig gjelder dette forslaget til yrkestransportloven § 26 b (2) som er omtalt nedenfor. Som dispensasjonsregler er det også spørsmål om bestemmelsene i stedet burde vært plassert i ligningsloven. Vi antar derfor at det vil være mest hensiktsmessig å regulere dette på tilsvarende måte som i serveringsloven og alkoholloven. Det vil gi en klarere regulering og dermed også gi bedre informasjon og forutsigbarhet.

Utlevering av sanksjonsopplysninger

Vi er enig i at tilleggsskatt, skjerpet tilleggsskatt og tilleggsavgift i utgangspunktet bør likestilles med straffedom i vandelsvurderingen. Det bør presiseres i forarbeidene at dette også omfatter tilleggsavgift i forbindelse med økning av arbeidsgiveravgiftsgrunnlaget, jf. folketrygdloven §§ 23-2, 24-4.

I tillegg bør det vurderes om overtredelser av bokføringsloven bør omfattes av lovforslaget § 26 b (1). Strafferammene for bokføringsovertredelser er som for skattesvik og bedrageri av merverdiavgift, jf. bokføringsloven § 15, ligningsloven §§ 12-1 til 12-2 og merverdiavgiftsloven § 21-4, nettopp for å hindre at manglende eller mangelfull bokføring skal kunne skjule materielle overtredelser av skatte- og avgiftslovgivningen. Uansett bør lovforarbeidene tydeliggjøre om slike overtredelser skal omfattes av forslaget til § 26 b (2).

Utlevering av andre opplysninger

Vi støtter forslaget om at andre forhold som kan indikere at løyvet ikke blir drevet i samsvar med yrkestransportlovgivningen, bør kunne utleveres til løyvemyndighetene. Det vises til at det i forbindelse med skatte- og avgiftskontrollene i bransjen blant annet er avdekket ulovlig utleie mv av løyve. Vi etterlyser imidlertid klarere kriterier for når slik utlevering skal finne sted, jf. "*kan ha verknad for det å inneha løyve eller anna godkjenning etter denne lova*". Forslag til lovtekst er svært vag sett hen til at det er taushetsbelagt informasjon som skal gis. Fortrinnsvis bør hvilke forhold som er relevante fremgå av lovens ordlyd. Er det andre forhold utover det som er



eksemplifisert, anbefaler vi i det minste at dette konkretiseres i lovforarbeidene som f eks bokføringsovertredelser. Et annet eksempel er om mislighold av betalingsforpliktelser, dvs. løyvehavere-/søkere skatte- og avgiftsrestanser, skal omfattes.

Skatt øst har spilt inn følgende som vi mener er viktig å få avklart i lovforarbeidene for korrekt anvendelse av bestemmelsen: " *Slik lovteksten er formulert i § 26 b (2) kan det være et problem for oss når vi kan ("har rett til") gi opplysninger til løyvemyndighetene uten at dette kommer i strid med vår taushetsplikt. Vilkåret for å kunne informere løyvemyndighetene er "forhold som kan ha verknad for det å inneha løyve eller anna godkjenning etter denne lova". Det må, slik vi leser det, innebære at vi (skatte- og avgiftsmyndighetene) må ha svært gode kunnskaper om de materielle bestemmelsene i yrkestransportlova, slik at vi med stor grad av sikkerhet kan vite hvilke forhold som kan ha betydning for det å inneha løyve mv. Dette kan etter vår oppfatning skape problemer i praksis, særlig når det omtales så kort i høringsnotatet. For eksempel er det ikke sagt noe om overtredelser av bokføringsloven og – forskriftene. Det er kanskje på dette området vi avdekker de fleste og største lovbruddene i de bransjene som omfattes av yrkestransportlova. (....) Muligens kan det hevdes at skattemyndighetenes informasjon til løyvemyndighetene bør begrenses til kun å gjelde bokføringsovertredelser som er vesentlige eller hvor det foreligger særlig skjerpene omstendigheter. Hensett til at både ordinær tilleggsatt og illeggelse av tilleggsavgift ved uaktsomme overtredelser skal omfattes av informasjonsplikten, mener vi imidlertid at skattemyndighetene bør gi opplysninger om alle bokføringsovertredelser."*

Tidspunktet for rapportering

Det foreslås at opplysningene skal gis til løyvemyndighetene når saken er endelig, dvs. etter at klagefristen og søksmålsfristen er utløpt. Vi er i utgangspunktet enig i dette. Først på dette tidspunktet er det klart at skattyter er ilagt en endelig sanksjon. Det kan imidlertid ta svært lang tid å ferdigbehandle en sak i forvaltnings- og rettssystemet. Dermed kan reaksjonen fra løyvemyndighetene komme lenge etter at overtredelsen har funnet sted. Dette kan ha noen uheldig konsekvens for vandelsvurderingen. Vi er usikre på om Samferdselsdepartementet har hensyntatt i sin vurdering av hvordan opplysningene skal påvirke vandelsvurderingene. Skatt øst har også her noen merknader vi finner grunn til å innta: " *Tidsmomentet ved løyveinndragninger er særdeles viktig, men også ved tildelinger kan det være viktig for den det gjelder. Dette kan medføre at løyvehaver i stor grad vil se seg tjent med å trenere saken lengst mulig. Dette ser vi i dag i flere av drosjesvindelsakene fra 2000 til 2002 som fortsatt er til behandling. Dessuten vil det bli problem med innrapportering hvis klagen eller søksmålet kun omfatter en mindre del av vedtaket/saken eller bare illeggelsen av skjerpet tilleggsatt/satsen for tilleggsavgift. For bokføringsovertredelser mener vi at rapporteringen bør skje før det foreligger et skatte og/ eller avgiftsvedtak, for eksempel når skattekontoret formelt gjør den bokføringspliktige oppmerksom på lovbruddet."*

Det kan også være aktuelt å rapportere på grunnlag av fastsettelsen under ordinær ligning fordi det ikke vil bli noen klage- eller endringssak for vedkommende løyvehaver. Dette kan eksempelvis være aktuelt dersom drosjeeier i tillegg til å drive løyvet har lønnet fulltidsverv utenom drosjenæringen og dette ikke bestrides.



Hvordan opplysningene skal gis

På side 12 i høringsnotatet uttales det at opplysningene fra skatte- og avgiftsmyndighetene skal gis skriftlig, ved utlevering av det vedtaket som ligger til grunn for sanksjonen. Vi antar dette i utgangspunktet kan være en enkel og hensiktsmessig måte å formidle disse opplysningene på, men skatte- og avgiftsmyndighetene bør kunne stå fritt mht hvordan slik informasjon skal gis. Vedtaket kan også gjelde andre forhold som ikke berører tilleggs skatten og den materielle skatte- eller avgiftssaken denne relaterer seg til. Vi legger til grunn at disse opplysningene ikke skal utleveres og dermed må sladdes i vedtaket.

Unntak fra taushetsplikten gjelder ”opplysninger”, og ikke dokumenter, jf. ligningsloven § 3-13 nr. 1 og merverdiavgiftsloven §§ 13-2 nr. 2. Mulig må det derfor reguleres særskilt i yrkestransportloven § 26 a og b dersom det er vedtaket hvor tilleggs skatt og tilleggsavgift er ilagt som skal utleveres.

Når det gjelder opplysninger som omfattes av yrkestransportloven § 26 b (2) vil det ikke nødvendigvis foreligge noe vedtak, jf. eksempelet i avsnittet ovenfor. I slike tilfellers må opplysningene kunne formidles på egnet måte. Forarbeidene må omtale hvordan løyvemyndighetene skal bli informert om denne type saker.

Det er også viktig at løyvemyndighetene retter skriftlig henvendelse til Skatteetaten hvor det fremgår tydelig hvem henvendelsen gjelder og hva opplysningene skal brukes til.

Skatteetaten vil etablere rutiner for behandlingen av henvendelsene fra løyvemyndighetene i tråd med rutiner for utlevering av opplysninger til bevillingsmyndighetene etter alkoholloven og serveringsloven.

Enkelte andre forhold som bør presiseres i lovforarbeidene:

Med sikte på den fremtidige praktiseringen av bestemmelsene for skatte- og avgiftsmyndighetene vil vi avslutningsvis i dette punktet kort peke på enkelte andre forhold som vi mener med fordel bør omtales i forarbeidene:

- I høringsbrevet fremgår det at forslaget vil gjelde alle løyvetyper. Vi foreslår at det i forarbeidene blir presisert hvilke løyvetyper det gjelder.
- Drøftelsen i punkt 4.3.1 er uklare med hensyn til hvilke opplysninger som skal gis da det trekkes inn ”andre forhold” knyttet til ilagte sanksjoner, se tredje avsnitt. I tidligere omtale er det uttalt at det er administrative sanksjoner knyttet til næringsvirksomhet generelt og svart inntekt som ansatt sjåfør som er relevante opplysninger for vandelsvurderingen.
- Etter forslag til lovtekst skal opplysninger også gis ved ”*anna godkjenning etter denne lova*”. Dette er en vid formulering i forhold til at det i forslaget fremgår at det kun skal gjelde ved godkjenning av daglig leder av sentralen. Vi foreslår derfor at dette konkretiseres i lovteksten.
- Det bør fremgå at opplysningene etter § 26 a skal gis på anmodning fra løyvemyndighetene.

**Til høringsnotatets pkt. 4.4 om innhenting av opplysninger fra løyvehaver og løyvesøker**

Det foreslås å innføre en bestemmelse hvor det kan kreves at løyvehaver og løyvesøker skal legge frem "rettkjend" kopi av innlevert næringsoppgave og selvmelding. For løyvehaver begrunnes dette med at opplysningene kan avsløre om vedkommende har annet hovedyrke, om løyve helt eller delvis er overført til andre. For løyvesøker begrunnes lovforslaget med at det kan brukes i forbindelse med ansiennitetsvurderingen ved tildeling av løyve. For begge skal retten være begrenset til der det er grunn til å tro at den løyvepliktige virksomheten ikke blir drevet i samsvar med yrkestransportregelverket. Vi kan vanskelig se at denne avgrensningen passer for løyvesøker.

Generelt vil vi gjøre oppmerksom på at innleverte oppgaver kan fravikes når skatte- og avgiftsmyndighetene finner at de innleverte oppgavene er uriktige, hvilket blir gjort både under ordinær ligningsbehandling og i forbindelse med andre kontrollaktiviteter. Dersom løyvemyndigheten skal ha nytte av opplysningene, vil det trolig ikke alltid være de innleverte oppgavene som er interessante, men det som er lagt til grunn for fastsettelsen. Det kan også stilles spørsmål ved om løyvemyndighetene har behov for innsyn i løyvehaver/-søkers selvangivelse og næringsoppgave i sin helhet da bare en begrenset del vil ha betydning for løyvevurderingene. For ligningsmyndighetene vil det likevel være det enkleste at det gis kopi av innsendt selvangivelse og næringsoppgave.

Det er behov for at lovforarbeidene utdypet hva som menes med "rettkjend" kopi da dette ikke er nærmere omtalt i pkt. 4.4 og fremstår som uklart.

Vennligst oppgi vår referanse ved henvendelser i saken.

Med hilsen

Anita Grini

Seksjonssjef

Rettsavdelingen, skatteforvaltning

Skattedirektoratet

Ellen Bjerketvedt Moi