



**DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT**

Kommunal- og moderniseringsdepartementet
Postboks 8112 DEP
0032 OSLO

Deres ref
14/4555

Vår ref
14/4127 - AST

Dato
04.11.2014

Høring - Forenklinger og endringer i forskrift om byggesak

Vi viser til Kommunal- og moderniseringsdepartementets brev av 3. juli 2014 med vedlegg.

Justis- og beredskapsdepartementet har følgende merknader:

I utkastet til § 8-1 nytt sjette ledd legges det opp til at kommunens vedtak ikke skal kunne påklages, dersom en søknad om ferdigattest avslås på grunnlag av at vilkåret om at det «kun gjenstod forhold av mindre betydning etter gitt midlertidig brukstillatelse» ikke er oppfylt. Justis- og beredskapsdepartementet antar at et avslag på søknad om ferdigattest er et enkeltvedtak etter forvaltningsloven, se også Sivilombudsmannens uttalelse 13. mars 2013 (SOM-2012-972). Etter plan- og bygningsloven § 1-9 gjelder forvaltningsloven med de særlige bestemmelser som er gitt plan- og bygningsloven. Vi kan ikke se at plan- og bygningsloven gjør unntak fra forvaltningslovens klageregler for vedtak om ferdigattest. § 21-10 femte ledd gir hjemmel for å regulere visse spørsmål knyttet til ferdigattest i forskrift, men gir ikke adgang til å gjøre unntak fra forvaltningslovens klageregler. I mangel av særskilt lovhjemmel kan begrensninger i klageadgangen bare vedtas ved forskrift dersom «tungtveiende grunner» taler for det, jf. forvaltningsloven § 28 fjerde ledd. Forskriftskompetansen etter § 28 fjerde ledd ligger hos Kongen. Etter forvaltningslovforskriften § 45 annet ledd kan saker om bruk av kompetansen etter § 28 fjerde ledd bare fremmes for Kongen av eller med samtykke fra Justis- og beredskapsdepartementet.

Vi stiller spørsmål om hvorfor overtredelsesgebyr ved brudd på reglene for sentral

Postadresse
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Kontoradresse
Gullhaug Torg 4a
0484 Oslo

Telefon - sentralbord
22 24 90 90
Org.nr.: 972 417 831

Plan- og
administrasjonsavdelingen
Telefaks
22 24 95 34

Saksbehandler
Åshild Tveit Arnstorp
22245281
aashild.arnstorp@jd.dep.no

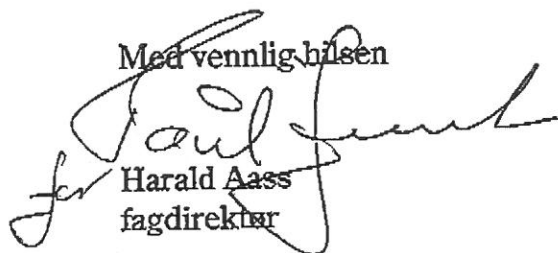
godkjenning i utkastet til ny § 13-7 ikke er innarbeidet i forskriftens kapittel 16 om overtredelsesgebyr.

Handlingsnormen i det første alternativet til utkast til § 16-1 første ledd ny bokstav g om overtredelsesgebyr synes ikke tilstrekkelig klart utformet. For det første er – som departementet selv skriver på side 80 i høringsnotatet – tiltak eller virksomhet som kan være i strid med arealplaner, «en stor og uoversiktlig gruppe». For den enkelte vil det derfor være komplisert å forutberegne hvilke handlinger som er belagt med overtredelsesgebyr, særlig siden bestemmelsen gjelder tiltak som ikke er søknadspliktige. For det andre kan kravene om at det må være tale om et «klart» forbud eller påbud og at bruddene må være «vesentlige», by på tolkningsproblemer. Selv om hensikten med disse kravene er å konkretisere og snevre inn hvilke overtredelser som kan sanksjoneres, kan konsekvensen i praksis bli at det blir vanskeligere å vurdere hvilke overtredelser som er belagt med overtredelsesgebyr. Slik bestemmelsen nå er utformet, framgår det heller ikke tilstrekkelig klart at den kun retter seg mot tiltak som ikke er søknadspliktige.

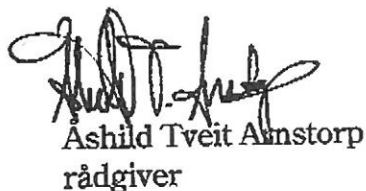
Det andre alternativet til utkast til § 16-1 første ledd ny bokstav g framstår mer hensiktsmessig utformet. Det bør framgå av bestemmelsen hvilke typer handlinger som kan sanksjoneres, og det bør begrenses til handlinger som det er et reelt behov for å sanksjonere. Også i dette tilfellet vil det imidlertid kunne være problematisk å operere med begreper som «klare forbud» og «vesentlige brudd».

Høringsnotatet inneholder ikke noe samlet utkast til endringsforskrift, men endringsforskriftens enkelte bestemmelser er gjengitt der de omtales i høringsnotatet. Dette er ikke en vanlig måte å utforme høringsnotat på, og det gjør det vanskelig å orientere seg i det samlede endringsforslaget.

Med vennlig hilsen



Harald Aass
fagdirektør



Ashild Tveit Arnstorp
rådgiver