



DET KONGELIGE  
FISKERI- OG KYSTDEPARTEMENT

Miljøverndepartementet  
Postboks 8013 Dep  
0030 OSLO

Deres ref  
201003388

Vår ref  
201100213- /MG

Dato

30 JAN. 2012

**Høring av forslag om gjennomføring av EU-direktiv om miljøansvar - forslag til endringer av vassdragsreguleringsloven, forurensningsloven, genteknologiloven og vannressursloven**

Det vises til Miljøverndepartementets ekspedisjon datert 10. november 2011, samt etterfølgende kontakt vedrørende utsettelse av høringsfrist og høringsnotat.

Generelt har Fiskeri- og kystdepartementet merket seg at hovedinnholdet i forslaget er en utvidelse av foreldelsesfristen for erstatning for utgifter til forebyggende og avbøtende tiltak i forbindelse med miljøskade, samt en lovfestet anmodningsrett ved betydelig miljøskade eller overhengende fare for slik skade.

Vi merker oss videre opplysningen om at direktivet når det gjelder Norge kun vil medføre mindre endringer i vassdragsreguleringsloven, forurensningsloven, genteknologiloven og vannressursloven. I tillegg foreslås nytt kapittel 40 i forurensningsforskriften.

Forslaget er også sendt på høring til bl.a. Kystverket. Denne etatens bemerkninger er fremsendt gjennom Fiskeri- og kystdepartementet og omfattes således av det nedenforstående.

**Forslaget til lovendringer**

*Endring av forurensningsloven § 76:*

Vi merker oss at utgangspunktet for foreldelsesfristen omtales slik:

*"Femårsfristen i § 76 femte ledd starter å løpe som i dag når*

---

Postadresse  
Postboks 8118 Dep  
0032 Oslo

Kontoradresse  
Grubbegata 1  
Org. nr.: 972 417 815

Telefon \*  
22 24 90 90  
Nett: fkd.dep.no

Telefaks  
22 24 95 85

Saksbehandler  
Morten Gundersen, 22 24 64 71  
postmottak@fkd.dep.no

*forurensningsmyndigheten tidligst har rett til å kreve oppfyllelse, jf foreldelsesloven § 3 nr 1. Dette er først når det er truffet et rettskraftig enkeltvedtak om spørsmålet.”*

Fristens utgangspunkt bør klargjøres i selve lovteksten, slik det er foreslått i høringsuttalelsen fra Regjeringsadvokaten.

Fiskeri- og kystdepartementet viser for øvrig til at sjøloven inneholder særlige regler om ansvar for skade ved oljesøl, jf. sjølovens kapittel 10 og sjøloven § 503 om foreldelse av erstatningskrav etter sjøloven kapittel 10. Forholdet mellom de relevante reglene i sjøloven og forurensningsloven bør klargjøres av de som forvalter de respektive regelverk. Reglene om foreldelse bør så langt som mulig harmoniseres, slik at man får like regler på dette området.

### **Forslaget til nytt kapittel i forurensingsforskriften**

Når det gjelder forslaget til nytt kapittel 40 i forurensingsforskriften konstaterer vi at høringsnotatet gir en noe summarisk beskrivelse av så vel innhold som av administrative og økonomiske konsekvenser av de nye bestemmelsene. Det eneste som sies er at direktivet i forhold til norsk rett har *”klarere og mer detaljerte regler, og også på noen få områder også plikter som vil være nye i forhold til forurensningsloven”*. (Vår understrekning). Det forslås derfor bestemmelser som gir *”nærmere regler om definisjoner, forbyggende tiltak ved overhengende fare for miljøskade, om avbøtende tiltak ved inntrådt miljøskade og om kostnadsansvar*. Det anføres at dette ikke vil få konsekvenser av økonomisk og administrativ karakter.

Etter vår oppfatning foreslås her viktige bestemmelser som potensielt kan ha ikke ubetydelige økonomiske konsekvenser for de som berøres. Dette er også et komplisert regelverk som ved stillingtagen til de fremsatte forslagene forutsetter navigering mellom direktivet med vedlegg og eksisterende nasjonale regler. Vi ville derfor sett det som verdifullt med mer utførlige særmerknader/spesialmotiver til de enkelte bestemmelsene. Dette ville i tillegg til en rettskildemessig verdi også gjort forslaget mer lesevennlig og tilgjengelig for de som ikke har spesialkompetanse innenfor denne sektoren.

Vi ser at kostnadssiden er basert på det etablerte prinsippet om at forurenser betaler. Dette gjelder dog ikke ubegrenset, og vi viser i den forbindelse til utredningsinstruksen kap. 2.3, jf. kravene til vurderinger *”med henblikk både på utgifts- og inntektsforhold for dem som berøres, herunder statlige, fylkeskommunale og kommunale budsjetter samt næringsliv og enkeltpersoner”*.

Konkret ville det vært nyttig med utfyllende kommentarer til definisjonene i utkastet § 40-2 samt en påpekning av hva som er nytt i forhold til gjeldende rett og en kobling mot relevante eksisterende bestemmelser.

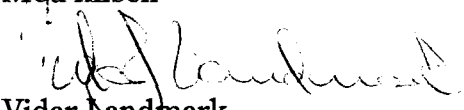
Vi viser eksempelvis til at definisjonen i § 40-2 nr. 2, og stiller spørsmål ved om den i det hele tatt er nødvendig. Det er etter vår oppfatning ikke naturlig å ta en definisjon som oppfattes å skulle være generell og gjennomgående i forskriften inn i en spesialbestemmelse.


Når det gjelder forslagene til §§ 40-4 til 40-6 samt føringene som ligger i vedlegg 2 til forslaget burde det vært en sammenholding mellom reglene i forskriften om ansvar for avbøtende tiltak og kap 8 i forurensingsloven om erstatning for forurensingsskade. Vi legger til grunn at krav på erstatning og kostnadsansvar for avbøtende tiltak avstemmes mot hverandre.

Vedleggene, som er ment å utgjøre en del av forskriften inneholder også definisjoner som burde vært kommentert. Vi har eksempelvis merket oss at det ved utbedring av miljøskade menes tilbakeføring "*til sin opprinnelige tilstand*". Dette begrepet er ikke klart og entydig, men vi forutsetter at det er tilstanden før skaden og ikke en opprinnelig naturtilstand det er snakk om. Tilsvarende legges til grunn at ansvaret for utbedring avgrenses geografisk til de områdene hvor det kan påvises miljøskade av det angjeldende tiltaket.

Vi legger til grunn at Fiskeri- og kystdepartementet vil bli involvert i det videre arbeid med forslagene, og særlig med oppfølgingen av våre merknader.

Med hilsen

  
Vidar Landmark  
ekspedisjonssjef

  
Inger Oline Røsvik  
avdelingsdirektør