

## Uttalelser / meninger om NOU 2012:4

Fra DLE ved Haugaland Kraft AS

Etter å ha lest gjennom de tilsendte notat og utdrag fra rapporten som er oversendt fra DLE ringen har vi følgende innspill.

I utgangspunktet høres det fint og flott ut de forslag til tiltak og endring av dagens arbeidsmetoder som foreslåes for feievesenet og forebyggende avd. ved det lokale brannvesen, ingenting å si på det. Vi som har deltatt i den regionale samordningsgruppen i over 10 år har registrert de problemer som det kommunale apparatet har hatt og har å stri med. Her nevnes pålagt kvantitativt tilsyn på bekostning av kvalitet samt svært anstrengt økonomi for å nevne det viktigste.

Etter vår mening er det endringer i pålagte oppgaver for ovennevnte enheter rapporten dreier seg om i hovedsak. DLE arbeidet er så vidt nevnt i rapporten og jeg er usikker på om det var hensikten å ta med det allerede omfattende og kvalitative arbeidet som årlig utføres av DLE på landsbasis. Men skulle det være så at rapporten er et helhetlig inntrykk av trygghet og elsikkerhet i hjemmet slik en ser det for fremtiden er det skremmende hvor lite forståelse og innsikt prosjektets medlemmer har innen dagens DLE arbeide. Vi som har vært i bransjen noen år er klar over at DSB har en underbemanning av ressurspersoner innen el. Slik har det vært etter PE's undergang. Samtidig har DLE vært i endring og fremstår i dag sterkere og mer fokusert på tidens krav enn noensinne.

Mye av de forslag til prosedyrer og fremgangsmåte innen forebyggende arbeid som rapporten fremmer for feie og brannvesen er i dag normal prosedyre for gjennomføring av årlig instruks for DLE.

Her nevnes bl.a. :

- DLE sender ut skriftlig informasjon til kunde i forkant av tilsyn bolig
- DLE har minimum 20 min. informasjonsplikt under gjennomføring av tilsyn bolig.
- DLE skal i.h.t. instruks årlig utarbeide egen informasjonsplan som igjen må godkjennes av DSB
- DLE skal tilby skoleverket gratis informasjon for mellom og ungdomstrinnet
- DLE skal i.h.t. instruks delta i regional samordningsgruppe hvor også forebyggende avd. ved brannvesenet skal delta. (Noe som de ofte unnlater å gjøre grunnet økonomi)
- DLE foretar kontinuerlig en risikovurdering av de tilsynsobjekt som finnes i konsesjonsområdet
- Målgrupper som hjemmehjelp, syke og hjelpepleiere er innbakt som målgruppe i instruks

Økonomi

Rapporten omhandler ulike tiltak som skal finansiere økt tilgang og hyppig risikobaserte tiltak rettet mot utsatte målgrupper. Dette tror vi vil bli en meget stor utfordring å få til. Økte avgifter for kommunens innbyggere vil ikke bli lett å gjennomføre i et allerede overmettet avgifts system.

Det som vi i DLE har registrert gjennom mange år er at de etater som er under kommunalt ansvarsområde har svært sparsommelig ressurser til det arbeidet som de er pålagt å utføre. For eksempel så foreslåes det i Haugesund kommune å redusere antall brannlag i det lokale brannvesen, brannvesenet må øke sine fakturerbare tjenester for å få inn midler til drift, forbyggende avdeling må ut på frierferd for å skaffe sponsorer til sine pålagte aktiviteter. Dette er hverdagen i dag. Når forholdene er slik er det godt å ha ett slagkraftig DLE i nærheten. Vi blir kontaktet årlig med invitasjon til å bidra i aksjoner og oppdrag som i utgangspunktet er en oppgave for forbyggende avdelinger under kommunenes ledelse. Hvorfor er de så glad i oss? I hovedsak økonomiske muskler, men også fagkompetanse innen bruk og vedlikehold av elektrisitet i hjemmet.

### **Oppsummering:**

Etter vår mening er rapporten mangelfull hvis mandatet innbefattet DLE sitt arbeide innen bolig tilsyn, veiledning og elsikkerhetsinformasjon. Retter rapporten seg kun mot omlegging av feievesenet og brannforebyggende avdeling ved de lokale brannvesen så er det greit nok.

Økonomisk er forslagene til omlegging utfordrende og kontroversielle med tanke på pålagte avgifter til alle boligeiere.

Samordningstanken er idealistisk men svært vanskelig å gjennomføre grunnet bl.a. ulike prosedyrer, lovverk og saksbehandlingssystemer. Kompetanse og fag er forskjellig og det vil derfor være umulig å gjennomføre kvalitetsmessig oppdatert tilsyn av den ene eller andre sorten sett fra elektro fagmessig side.

De spesielt utsatte målgruppene som nevnes i rapporten er svært utfordrende selv for DLE. Språk barrierer og manglende forståelse for Norsk lov og regelverk er en enorm utfordring. Ved øket innsats mot disse gruppene vil man også bli nødt til å se på bemanningen.

Ett allerede presset DSB ressursmessig sett er etter vår mening ikke i stand til å administrere de endringer som skisseres i rapporten.

DLE ved Haugaland Kraft AS ser positivt på omlegging av tjenesten som feie og forebyggende avdeling ved brannvesenet gjennomfører.

Når det gjelder DLE derimot mener vi at slik som vi er organisert og slik vi gjennomfører våre pålagte oppgaver gitt i årlig instruks har vi ingen behov for endring med det første.

Sakkyndig selskap vil kunne bidra, men dette er selskap som lever av å fakturere. Det spørres om disse vil være like attraktive for enheter/etater som allerede har en svært anstrengt økonomi.

Vennlig hilsen

Rolf M. Robberstad

Seksjonsleder DLE HK as

# NOU 2012:4 Trygg Hjemme - høringsuttalelse

Når det gjelder høring på NOU/THj har vi tatt en gjennomlesing.

Synes mye av det som framkommer i høring fra DLE's ståsted virker noget overfladisk, lite gjennomtenkt og bærer preg av at det er forholdsvis liten kjennskap til hvordan DLE oppfatter forhold som gir mest mulig el.sikkerhetsmessig gevinst.

- Det nevnes i flere sammenheng erfaring med Hallingdalprosjektet (samarbeid mellom DLE og brannvesen). Dette kan sikkert på mange (større) plasser fungere utmerket. Men det må ikke i den sammenheng utelukkes at Norge består av mange små-kommuner med brannvesen uten dagvakt, som består av frivillige og trår til når det brenner "hvert 4 år". I disse kommuner finnes det selvfølgelig "brannsjefer" som regel teknisk sjef, som sitter med en del fagkompetanse innen brann. Men å få organisert et rutinemessig tilsyn med slik brannorganisering og som gavner elsikkerheten, og samtidig "hjelp" DLE med å avdekke farlige anlegg tror jeg blir ønsketenkning.

Vi tror at den mest rasjonelle og ryddige ordning med tilsyn er at DLE og brannvesen utøver dette hver for seg. Ser da bort fra den vellykkede "Aksjon boligbrann" i desember hvert år som disse utfører i felleskap. At brannvesen og DLE har forskjellig hyppighet på sine tilsyn kan selvfølgelig diskuteres. Ikke sikkert at hvert 20 år er for sjelden, da en her bør ta i betraktning at alle nyanlegg er sikrere enn før (krav om jordfeil og overspenningsvern, bedre dimensjonering m.m.). I tillegg har jo DSB i de senere år gjennom instruks pålagt DLE å utføre en målrettet el.sikkerhetsinformasjon mot eier/bruker ved tilsyn. Viktig her at det blir poengtert det ansvar eier/bruker har for sitt el.anlegg, på lik linje med sin egen bil, som alle er redd for ikke skal fungere. Et tankekors ! Gamle anlegg har også i større grad blitt oppgradert og gjør disse sikrere. Alt dette må etter vårt skjønn etter hvert bidra i positiv retning el.sikkerhetsmessig.

- Annet moment er jo det som brukes av el.utstyr i hus og hjem. Hjelper lite at den faste installasjon er på topp hvis det utstyret som brukes ikke er godkjent eller er utslitt/kondenabelt. Her er det et spørsmål om DSB har strenge nok regler for ettersyn/kontroll hos importører, eller om Tollvesenet skulle ta en nærmere sjekk på det som kommer over grensa etter bestilling på internett.
- Vi opplever at det er lite "fagfolk" i DSB som kanskje skjønnte mer hvor en burde sette inn trykket jfr. lover og regler som kjøreregler og som gavnet el.sikkerheten.
- Risikovurdering og internkontroll. Helt klart viktig at både brannvesen og DLE har skikkelige rutiner for risikovurdering av tilsynsobjekt. Tror at alle DLE-ne i landet i dag har dette på G, mye som følge av gode fagsystem (f.eks Elwin). Her ligger det eks.vis føringer for at boliger/bosted for våre nye landsmenn får hyppigere tilsyn fra DLE enn en "vanlig" bolig hvor en nordmenn holder hus.
- Internkontroll er pålagt alle virksomheter, gjelder både kommuner, borettslag, flyktingemottak osv. Disse skal etter HMS-forskrift ha utarbeidet tilpassede og fungerende rutiner for ettersyn og vedlikehold av el.anlegg og utstyr som de står som eier av. Viktig her at myndighetene (de som står bak NOU/THj) ikke glemmer det faktum at det er vedkommende virksomhet som er ansvarlig for å avdekke faremomenter/foreta risikovurdering av sine eiendommer, fortløpende informasjon til sine beboere med ulike kulturbakgrunner om faremomenter som kan oppstå. DLE kan ikke pålegges alt ansvar for

både sikre el.anlegg og tilstrekkelig brukerinformasjon i slike virksomheter. DLE skal kun gjennom stikkprøver sjekke om at alt dette fungerer.

- Hvis NOU/THj har en formening om at periodiske kontroller ikke har den store effekt, har jeg hatt lyst og hatt "vedkommende" med på tilsynsbesøk. Tror de ville ha fått en annen oppfatning ! Det som faktisk er en av de største barrierer for DLE er sanksjonsmidler. Når det nærmest er fånytt å videresende saker til DSB for sanksjoner (har manglende kapasitet som det heter), blir det vanskelig for DLE å oppnå et best mulig el.sikkerhetsmessig resultatnivå. Det enkleste her er jo at Justisdep. bevilger mer penger for flere saksbehandlerstillinger i DSB.

PS!

Når det gjelder tilsyn som DLE og brannvesenet hver for seg utfører tror vi på gjensidig informasjon om avvik/feil som oppdages. Vi har for vår del over flere år hatt en "uskreven" avtale med brannvesen om å gi hverandre informasjon hvis en kommer over tvilsmessige forhold. DSB som er ansvarlig myndighet for begge disse etater burde kunne formalisere faste rutiner for slik gjensidig informasjon. Dette vil være med på redusere brann/berøringsrisikoen ytterligere.

Mvh

Mvh

*Tor Wallenius*

*Avd.sjef DLE*

*Varanger KraftNett*

**DLE RINGEN****V / JOHN ARNE LIEN****HØRINGSUUTALELSE – NOU 2012:4 TRYGGJE HJEMME.**

Vi viser til utsendte informasjon vedrørende ovennevnte sak og vil i den forbindelse komme med noen korte, men viktige kommentarer.

Det aller viktigste ankepunktet, slik vi ser det, er at det i utvalget som har lagt fram rapporten ikke har med personer med elfaglig bakgrunn.

Dette synes vi er meget betenkelig i og med at det både i rapporten og generelt sett konkluderes med at en stor andel av brannene i Norge har elektriske årsaker.

Vi er imidlertid ikke overrasket fordi vi er av den oppfatning at det ikke er noen tilfeldighet at personer med elfaglige kompetanse ikke er med i utvalget. Det har i de senere år vært en tendens til at det elfaglige har blitt nedprioritert i flere sammenheng, bl.a. innen utdanning, alt fra videregående til NTNU.

Også i DSB har vi de siste årene erfart at DLE og elsikkerhetsvirksomheten har blitt for lavt prioritert i forhold til det fokus andre fagområder direktoratet får.

Mye av den videre argumentasjonen legger opp til økte ressurser på de områder det er størst mulighet til å forhindre tap.

Etter vår mening bør det da konkretiseres sterkere hva som skal prioriteres og hva DLE skal nedprioritere hvis det ikke skal tilføres flere ressurser. Dette må også ses i lys av alt det nye elektroutstyret boligene i dag ofte innehar med økt fare for branner med elektrisk årsak.

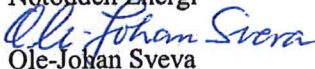
Betydelig økning av brannvesenets ressurser på forbyggende arbeid og et økt samarbeid med DLE er også framhevet. Betyr det en økt ressursbruk fra DLE også i forhold til et slikt samarbeid?

Hvis DLE virksomheten skal legges om og moderniseres bør det klart defineres hva moderne elsikkerhet er. Først da vil det være mulig å fokusere på det vi mener er de viktigste og rette områdene for DLE virksomhetene i energiverkene.

En omlegging og modernisering av elsikkerhetsarbeidet vil også kreve at DSB må modernisere seg på dette området og legge ned flere ressurser i forhold til dette fagområdet. DSB må da tilføres tilstrekkelig med ressurser slik at de i langt større grad enn i dag kan være en bedre pådriver og støttespillere til DLE virksomhetene lokalt.

Med vennlig hilsen

Notodden Energi



Ole-Johan Sveva

Nettsjef / Leder DLE