



FISKERIDIREKTORATET
Kyst- og havbruksavdelingen

Fiskeri- og kystdepartementet
Boks 8118 Dep

0032 OSLO

Saksbehandler: Anne B. Osland
Telefon: 46812338
Seksjon: Forvaltningsseksjonen
Vår referanse: 09/2989
Deres referanse:
Vår dato: 26.02.2010
Deres dato:

Att:

HØRING - FORSKRIFT OM TIDSFRISTER I BEHANDLING AV AKVAKULTURSØKNADER. FISKERIDIREKTORATETS INNSPILL

Det vises til høringsbrev datert 27.11.09 med utkast til forskrift og merknader vedrørende det ovennevnte, med svarfrist 26.2.2010.

Fiskeridirektoratet har også sendt høringsbrev og forslag til forskrift og merknader til regionkontorene for uttalelse, og fire av regionene har kommet med innspill.

Bakgrunn – Forvaltningsreformen - Arbeidet med effektiv forvaltning

I og med at departementets forslag i det alt vesentligste er tuftet på Fiskeridirektoratets levering våren 2009 og tilleggsbestilling 4.9.09, jfr. Pkt 3.2 i høringsbrevet, har vi generelt få merknader, ut over at tidsfrister er et tiltak som velkomment og noe som især regionene som tidligere ansvarlig for det meste av førsteinstansbehandlingen etter akvakulturloven, har ivret for å få iverksatt.

I og med at det følger av forskriftens formål og virkeområde at den ikke gjelder for tildeling av spesialtillatelser etter laksetildelingsforskriften kommer den i forholdsvis liten grad til å få betydning hva angår de søknadsbehandlingsoppgaver etter akvakulturloven som fortsatt skal ligge til Fiskeridirektoratet. Videre er det heller ikke forslått egen tidsfrist for behandling av klager på førsteinstansvedtak, noe som fortsatt er en oppgave for Fiskeridirektoratet.

Fiskeridirektoratets regionkontor skal heretter kun avgi uttale i forhold til fiskeriinteresser, herunder samiske fiskeriinteresser, og for disse gjelder en frist for uttale på til sammen 16 uker fra de mottar komplett søknad, og minimum 4 uker etter at de har mottatt kopi av evt. merknader som er innkommet i løpet av offentlig utlegging og kommunal vurdering. En har ikke mottatt noen regionale tilbakemeldinger på dette, hvilket tilsier at tidsrammen oppfattes som helt akseptabel.

Vi har heller ikke ytterligere forslag til tiltak for nedkorting av saksbehandlingstiden, jfr pkt 4.3 hvor høringsinstansene bes om dette hvis mulig.

Forslag til forskrift – merknader

Vi har gjennomgått forskrifts- og merknadsforslaget slik de framgår av høringsbrevet. Det er imidlertid noen uoverensstemmelser mellom forskriftsteksten og merknadene som vi vil påpeke:

§ 3 Definisjoner:

§ 3 andre ledd: Sektormyndigheter i forskriften defineres her uttrykkelig med referanse til akvakulturlovens § 6 d) og presiserer unntaket som gjelder for forvaltningsmyndighet for lov om vassdrag og grunnvann.

For det første vises det i merknadene til l § 2, mens definisjonene er å finne i forslaget § 3 . Videre avviker ordlyden i § 3 andre ledd noe fra Fiskeridirektoratets forslag og fører til manglende presisjon i forhold til merknadsteksten, som er en videreføring av Fiskeridirektoratets forslag.

NVE er medtatt i oppregningen over sektormyndigheter, og det strider altså mot ordlyden i forskriftsforslaget § 3 andre ledd.

§ 4 Frister for behandling

§ 4 første ledd

Til forskjell fra Fiskeridirektoratets opprinnelige forslag er det, med henvisning til § 4 foreslått samtidig oversendelse til kommune, sektormyndigheter og myndigheter som skal gi uttalelse. Dette har vi ikke innvendinger til, ettersom det likevel er ettersendelse av merknader fra utlegging og kommunal utlegging som er fristutgangspunktet for sektormyndighetene etter forslaget § 4 fjerde ledd.

§ 4 tredje ledd.

Ordlyden bør gå ut på en plikt til å ettersende merknadene umiddelbart når de mottas, og senest innen utløpet av 12 ukers fristen. Vi forslår derfor følgende endring:

Tildelingsmyndigheten skal umiddelbart etter *mottakelsen og senest ved* utløpet av 12 ukers fristen i andre ledd.....

Merknadene til § 4 tredje ledd

Vi leser disse som en presisering av hovedregelen på 12 ukers frist for kommunenes uttalelse. Skulle det likevel være slik at kommunal uttalelse foreligger noe etter fristen, men før sektormyndighetenes vedtaksfrist er utløpt, plikter tildelingsmyndigheten å videresende disse.

Merknadene til § 4 fjerde ledd

Denne merknaden er overflødig og gir ikke mening etter definisjonene i forslaget § 3 andre ledd. Fiskeridirektoratets forslag nevnte lovene uttrykkelig, og denne oppregningen var dermed utgangspunkt for ordlyden i merknadene.

Merknadene til § 4 femte ledd

Her kan det med fordel vises til laksetildelingsforskriftens § 8 (6.) siste ledd, og tildelingsforskriften for andre arter enn laks, ørret og regnbueørret § 9 (4) siste ledd.

§ 6 Avsluttende bestemmelser

Vi finner det klargjørende at det uttrykkes i forskriften at akvakulturloven kap. 7 ikke gjelder.

Merknadene til § 6 første ledd

Det er vår vurdering at ordlyden ikke lenger passer og med fordel kan strykes. Den overlapper dessuten det som allerede er sagt i merknadene til § 4.3 ledd.

Med hilsen

Lise Kvinnsland
seksjonssjef

Anne B. Osland
seniorrådgiver

Kopi til:

Anne Mette Haugan

Lise Kvinnsland

Anne-Karin Natås

Anne B. Osland