



Det kongelige Justis- og beredskapsdepartementet

Inngis kun via www.regjeringen.no

Deres referanse

18/3837 ES KMW / KBÅ/bj

Vår referanse

18-107939ADM-STRO

Dato

17.10.2018

Høring om forslag til endringer i tvisteloven

Vi viser til forslag om endringer i tvisteloven med høringsfrist 20.10.2018 som Sør-Trøndelag tingrett og Fosen tingrett har noen merknader til.

Gjennomgående er forslagene til endringer ukontroversielle. Samtidig legger de på flere punkter opp til en detaljregulering som kan svekke den ønskede fleksibiliteten retten trenger for å innrette prosessene fornuftig i den enkelte sak. Særlig gjelder det når og hvordan ulike prosessuelle plikter skal oppfylles. Det sentrale bør være å fokusere på at domstolene får verktøy til å styre prosessene.

Når det gjelder **punkt 3 om aktiv saksstyring** nevner vi at det normalt er lite hensiktsmessig å drøfte forslag til tidsplan allerede i planmøtet (pkt. 3). Imidlertid kan det være fornuftig å ta opp påstandene og påstandsgrunnlagene som ledd i tilskjæringen av saken. Når det gjelder temaet prosessuell preklusjon bør det ikke legges opp til et system der retten mister muligheten til å nekte en prosesshandling selv om det ikke er varslet på forhånd.

I **punkt 4 om saksforberedelse** til hovedforhandling bør forslaget til endringer av § 9-3 legge opp til at fristen normalt er «omtrent» tre uker for å gi noe tilpasningsmuligheter. Videre er det behov for å samkjøre elektroniske forsendelser og tradisjonell post mht. fristberegning. Normalt er det rasjonelt å avslutte saksforberedelsen før fristen for sluttinnlegg slik høringsnotatet legger opp til. Vanligvis vil et tidspunkt tre uker før hovedforhandling være passende. Forslaget til oppnevning av (partsoppnevnte) juridisk kyndige dommere er kontroversielt og fremstår lite bearbeidet. Dette temaet bør vurderes nærmere og ikke vedtas som foreslått, også fordi vi er ukjent med at det er behov for en slik ordning.

Punkt 5 om småkravprosess legger opp til en økning av beløpsgrensen som vi i utgangspunktet støtter. Beløpet kan med fordel knyttes opp mot rettsgebyret eller grunnbeløpet for å unngå stadige lovendringer. Beløpet må naturlig nok samkjøres med reglene som gjelder for forlikrådet og samtykkekravet for behandling i lagmannsretten. Vi skal gjøre oppmerksom på at endringen vil medføre en god del flere småkravssaker. Disse sakene er krevende for domstolene, bl. a. fordi arbeidet med å veilede og klargjøre har en

Postadresse
Postboks 2317 Torgarden, 7004 Trondheim

Sentralbord
73 54 24 00

Saksbehandler
Bente F. Elverum

Bankgiro

Organisasjonsnummer
974748541

Kontoradresse
Munkeg. 20, 7013 Trondheim

Telefaks
73 54 25 81
konkurs, skifte,
vigsel, notarial: 73
54 25 20

Telefon
73 54 24 21

Ekspedisjonstid
08.00-15.45 (15.00)

Internett/E-post
www.domstol.no/
Sor-Trøndelag tingrett@domstol.no

tendens til å være mer omfattende enn i saker etter allmennprosessen, og fordi lovgiver har lagt opp til at disse sakene skal prioriteres for hurtig behandling. Dersom domstolene fortsatt skal prioritere disse – i prinsippet de minst viktige sakene – må lovgiver være bevisst på at den foreslåtte endringen kan få konsekvenser for andre deler av domstolenes portefølje som domstolen i så fall må gi lavere prioritet. Porteføljen som da må nedprioriteres er – etter vårt syn – saker som jevnt over fortjener større oppmerksomhet enn saker som følger småkravsprosessen.

Vi ønsker ikke en regel som foreslått i **punkt 6 om sakskostnadsreglene** hvor det foreslås at det settes grenser for sakskostnadene. Hvilke ressurser partene ønsker å legge i en tvist må de stå fritt til å avgjøre selv, og domstolen foretar allerede i dag en vurdering av hva som er rimelig og nødvendig ved ileggelse av kostnadsansvar. Domstolene har også en hjemmel i tvisteloven § 3-8 i dag som er tilstrekkelig i forholdet mellom part og egen advokat. Det er vanskelig å se noen god grunn til forslaget om rutinemessig varsel om salærnedsettelse slik det foreslås i ny § 20-5 A, dette må tas opp av retten der problemstillingen er aktuell.

Et tema som **ikke er berørt** i høringsnotatet, og som bør vurderes i den utstrekning det er i overensstemmelse med EMK og kravene til «access to court», er om tingrettene bør få tilsvarende «silingsmulighet» som lagmannsrettene i tilfeller der det er foretatt realitetsbehandling i f. eks. nemnder før tingrettsbehandlingen. Eksempler kan være saker som er avgjort i Husleietvistutvalget eller Finansklagenemnda.

Sør-Trøndelag tingrett og Fosen tingrett

Leif Otto Østerbø
sorenskriver / kst. sorenskriver