



NEDRE EIKER KOMMUNE

Samfunnsutvikling

Saksbehandler: Steen Jacobsen

L.nr.: 26463/2012 Arkivnr.: 130 Saksnr.: 2010/5297

Utvalgssak

Uttalelse til offentlig høring om utkast til lov om kommunalt pålegg om betalingsparkering (parkeringsloven)

<i>Utvalg</i>	<i>Møtedato</i>	<i>Utvalgssaksnr.</i>
Utvalg for Sentraladministrasjon og Tekniske tjenester	26.09.2012	116/12

GRUNNLAG

- Utvalgssak 3/11 'Samordnet parkeringspolitikk i Buskerudbyen' vedtatt 02.02.2011
- Administrativt svar (innen frist til 15. september), med forbehold om evt. endringer/justeringer som følge av politisk behandling etter fristen.

VEDLEGG

- 1 Offentlig høring om utkast til lov om kommunalt pålegg om betalingsparkering (parkeringsloven)

SAMMENDRAG

Det er utarbeidet et utkast til lov som foreslår at kommunene gis adgang til å vedta at det innenfor nærmere avgrenset område bare kan tilbys parkering mot betaling. Dette vil kunne gjelde både for offentlige og private eiendommer. Kommunen skal fastsette avgiftens minste størrelse og kan fastsette ytterligere begrensninger. Det foreslås forbud mot all form for refundering av parkeringsavgifter. Videre forutsettes det kommunalt, og ikke statlig, tilsyn med ordningen. Kommunene foreslås gitt adgang til å ilegge tvangsmulkt. Parkeringsavgifter skal tilfalle grunneier, mens tvangsmulkt tilfaller kommunen.

OPPLYSNINGER

Bakgrunn for lovforslaget

Kommunene har i dag ingen effektive virkemiddel til å innføre betalingsparkering på privat grunn. Typiske private parkeringsareal utenfor kommunal myndighet er ved arbeidsplasser og handelsareal.

Formålet med loven er å redusere trafikk med motorvogn. Vilkåret for kommunalt vedtak om betalingsparkering er derfor at det er egnet til å redusere trafikk med motorvogn og at det ikke er mer inngripende enn det som er nødvendig for å oppnå dette.

I større byområder og kommuner med parkeringsavgifter har mangelen på påvirkning på det store omfanget av private parkeringsplasser lenge vært et uløst tema. Lovforslaget er et forsøk på å gi kommunene et ytterligere virkemiddel for helhetlig trafikk- og miljøpolitikk. Lovforslaget er derfor hovedsakelig et bypolitisk virkemiddel.

VURDERING

Kommunal råderett

I behandling 02.02.11 av sak om "Samordnet parkeringspolitikk i Buskerudbyen" vedtok kommunestyret å gjøre bl.a. følgende presiseringer til fellesvedtaket (for Lier, Øvre Eiker og Nedre Eiker):

- Nedre Eiker ønsker ikke å opprette et felles, interkommunalt parkeringsselskap.
- Det er ikke aktuelt å innføre parkeringsavgift i Nedre Eiker.

Rådmannen vurderer at lovforslaget opprettholder kommunens egen mulighet for å opprettholde disse vedtakene. Idet lovforslaget tillegger kommunene vedtaksmyndighet, så kan kommunene selv bestemme om de vil benytte den. Rådmannen vurderer denne utvidelsen av kommunal råderett over parkeringspolitikk som riktig, framfor at den eventuelt tillegges andre forvaltningsnivå.

Merknader til lovforslaget med tilhørende høringsnotat

Rådmannen har følgende merknader:

Nødvendig inngripen – bør defineres ytterligere

Lovforslagets §3 sier at vedtak om betalingsparkering ikke skal være mer inngripende enn det som er nødvendig for å redusere ferdsel med motorvogn. Dette oppleves som meget utydlig. Loven bør gi rammer eller minstekrav for hvordan vedtak om betalingsparkering kan regnes som egnet for å redusere trafikk med motorvogn. Eksempelvis bør det være krav til at det finnes alternativ til bilbruk innenfor det avgrensede område kommunen kan vedta betalingsparkering. Det bør sies noe om krav til tilgjengelighet og omfang på kollektivtilbudet. Som del av dette bør det defineres hva som er en akseptabel gangavstand til kollektivtilbud, samt laveste hyppighet og minste tidsrom for kollektivbetjening.

Bruk av parkeringsareal til andre formål

I notatets pkt 5.1.2 om lovforslagets forhold til Grunnlovens §105 heter det at:

"Rettighetshaver vil uten hinder av lovforslaget kunne la arealet stå ubenyttet eller bruke det til andre formål enn parkering". Dette er ikke riktig i de tilfelle hvor parkeringsareal er regulert som eget formål i reguleringsplan. Annen bruk vil være ulovlig inntil det eventuelt omreguleres etter plan- og bygningslovens § 12. Vanligvis inngår slike areal til oppfyllelse av parkeringskrav. I slike tilfelle vil tilstanden for rettighetshaver være forholdsvis låst.

Kommunal tilsynsordning

I notatets kap. 8 heter det at *"Lovforslaget vil føre til økt saksbehandlingssmengde for de kommunene som ønsker å fatte parkeringsvedtak etter loven"* og at dette vil variere *'avhengig av i hvilken grad de benytter lovens adgang til å fatte parkeringsvedtak"*.

For de ¾ av norske kommuner som ikke har parkeringsmyndighet, så er det trolig ikke bare et spørsmål om *økning* av saksbehandlingsmengde, men innføring av helt *nye* saksbehandlingsoppgaver som håndheving av parkeringsforskrift og klagebehandling. Dette følger av forslaget til det kommunale tilsynsansvaret. Slike omfattende krav til ressurser har for mange kommuner vært til hinder for at de søker delegert parkeringsmyndighet (med tilhørende myndighet til å ilegge bøter og utføre klagebehandling). Det er trolig at slike krav til ressurser kan skape høy terskel for kommunale vedtak om betalingsparkering. For kommuner som i dag ikke har parkeringsmyndighet, bør det vurderes om ikke andre kan føre tilsyn, slik tilfelle er for håndheving av offentlige parkeringsskilt.

Bruk av ordet parkeringsplass

I lovforslagets §3 heter det at "Kommunal forskrift om innføring av betalingsplikt etter §3 kan ikke omfatte parkering": i 4 ledd "på eiendom med ti parkeringsplasser eller mindre." Dette kan mistolkes og misbrukes. En parkeringsplass er et samlebegrep for et område med flere biloppstillingsplasser. (jfr. båthavn og båtplass). Eksempelvis kan en eiendom kan ha to parkeringsplasser med hundrevis av biloppstillingsplasser hver. Ordlyden i §3, 4 ledd bør derfor endres til "på eiendom med ti biloppstillingsplasser eller færre".

KONKLUSJON

Rådmannen anbefaler derfor at Nedre Eiker i prinsipp gir sin støtte til lovforslaget. Det avgjørende for Nedre Eiker er at lovforslaget viderefører kommunal råderett over parkeringspolitikk.

Rådmannens merknader anbefales lagt til uttalelsen.

For å rekke svarfrist til den 15. september er brev er sendt til Samferdselsdepartementet med et administrativt svar fra Nedre Eiker kommune. Det er i brevet gjort forbehold om eventuelle endringer eller justeringer av uttalelsen etter behandling i kommunestyret den 26. september. Ettersending av slik politisk uttalelse etter fristen er avtalt med saksbehandler for lovforslaget i Samferdselsdepartementet.

Det administrative svarbrevet fra rådmannen er som vist i forslag til innstilling nedenfor.

Rådmannens innstilling:

Nedre Eiker kommune støtter utkast til lov om kommunalt pålegg om betalingsparkering (parkeringsloven).

Begrunnelse for dette er at lovforslaget vurderes som en videreføring av kommunal råderett over parkeringspolitikk.

Nedre Eiker kommune har følgende merknader til høringsnotatet og lovforslaget:

- Loven bør gi rammer eller minstekrav for hvordan vedtak om betalingsparkering kan regnes som egnet for å redusere trafikk med motorvogn.
- Der parkeringsareal er regulert som eget formål i reguleringsplan og dette arealet brukes til å innfri parkeringskrav, er det ikke riktig å si at "Rettighetshaver vil uten hinder av lovforslaget kunne la arealet stå ubenyttet eller bruke det til andre formål enn parkering".

- For kommuner som ikke har parkeringsmyndighet, bør det vurderes om ikke andre myndigheter kan føre tilsyn, slik tilfelle er for håndheving av offentlige parkeringsskilt.
- Ordlyden i §3, 4 ledd bør derfor endres til ”på eiendom med ti biloppstillingsplasser eller færre”.

Behandling i Utvalg for Sentraladministrasjon og Tekniske tjenester - 26.09.2012:

Tor Tveter (H) fremmet følgende forslag på vegne av H og FRP:

Nedre Eiker kommune ser ikke at det er behov for en slik lov og avviser hele lovforslaget.

Votering:

Tor Tveter's (H) forslag fremsatt på vegne av H og FRP enstemmig vedtatt.

Vedtak i Utvalg for Sentraladministrasjon og Tekniske tjenester - 26.09.2012:

Nedre Eiker kommune ser ikke at det er behov for en slik lov og avviser hele lovforslaget.