



## RIKSADVOKATEN

Justis- og beredskapsdepartementet  
Sendes kun per e-post til lovavdelingen@jd.dep.no

DERES REF.:  
14/3090 ES AIK/SSA/mk

VÅR REF.:  
2014/00947-002 TFR014  
602

DATO:  
15.07.2014


### HØRING – INNSYNSRETT OG OPPHOLDSFORBUD

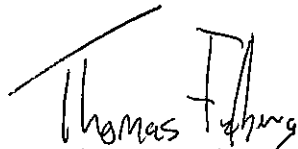
Det vises til høringsbrev 23. mai d.å. med forslag om endringer i påtaleinstruksen § 16-2 og straffeprosessloven § 222 b, med høringsfrist 11. august s.å.

Riksadvokaten støtter forslaget til endringer i påtaleinstruksen. En er enig med departementet i at det unntaksvis kan være ønskelig å tilrettelegge for dokumentinnsyn på en annen måte enn gjennom fysisk utlevering.

Riksadvokaten er også positiv til at muligheten for å ilegge oppholdsforbud i straffeprosessloven § 222 b utvides. Lovforslaget som fremgår av Politidirektoratets brev 5. februar d.å. er imidlertid ikke hensiktsmessig utformet. Hva gjelder endringene i første ledd, er det ikke enkelt å få grep om hvilken forskjell – om noen – det er mellom vilkårene ”arrangementets sikkerhet, liv eller helse eller [...] personskade”. Er det fare for liv eller helse vil det formodentlig også foreligge fare for personskade, og uten en slik risiko vil det også vanskelig kunne sies å foreligge fare for et arrangements sikkerhet. Første ledd nest siste punktum – hvoretter oppholdsforbudet, så fremt særlige grunner foreligger, kan gjelde for ”en annen bestemt eiendom enn tilholdssted” – er også egnet til å forvirre, all den tid oppholdsforbudet allerede etter første ledd første punktum nå også skal kunne gjelde for ”offentlig sted” og et ”sted eller anlegg der et arrangement finner sted”.

Hva gjelder fjerde ledd bør betydningen til uttrykket ”andre vilkår” spesifiseres, eventuelt i forarbeidene. Siktemålet med forslaget til nytt femte ledd er etter riksadvokatens syn uklart, og den lovtekniske utformingen bør uansett vurderes nærmere.

  
Harald Strand  
fung.

  
Thomas Frøberg  
statsadvokat