

26.11.21

§ 15. Hund som utgjør klar fare for husdyr, tamrein og hjortevilt

En hund som uten ledsager går løs i utmark eller landbruksområder i båndtvangstid og utgjør en klar fare for husdyr og tamrein, kan opptas av grunneieren, festeren, forpakteren, beiteberettigede, en berørt reieneier eller noen som opptrer på vegne av disse. Dersom det ikke lar seg gjøre å oppta hunden eller få politiet til stedet så raskt som situasjonen krever, kan vedkommende om nødvendig avlive hunden på stedet.

Jeg støtter forslagene til høring innlevert av:

- 'Hund helt på grensen AS'
- 'Solplassen omplassering og hjem for eierløse hunder'

I tillegg, legger jeg ved disse punktumene:

Situasjonsbetinget og ikke skade-betinget – en 'tilfeldig bot med liv' i for mange tilfeller

Det oppleves gjennom media og gjennom Norges hundemiljø (dvs NKK og i andre typer for hundeklubb) at det er flere saker hvor hunder er avlivet i husdyr og/eller rein-relaterte saker TROSS for at hunden er fanget levende, og er dermed nå under kontroll. Sånne situasjoner er i strid med §15 'Dersom det ikke lar seg gjøre å oppta hunden eller få politiet til stedet så raskt som situasjonen krever, kan vedkommende om nødvendig avlive hunden på stedet.'

Det virker at noen raser av hunder virker 'mer truende' enn andre hunder av samme størrelsen. Generelt sett, er det altfor mange faktorer og subjektive faktorer som spiller inne når det er ikke flere vitner enn bare husdyr/reieneieren, kanskje: husdyr-/rein-eieren egen holdning til hund (evt. sine egne hunder og hvordan 'en hund burde behandles'), hundens 'bruksverdi' i forhold til også hunderasen spiller inne stort her. At en rottweiler eller hund bruk på jakt eller spor kan omplasseres, eller at hundeeieren betaler kun kompensasjon er urettferdig - men, dette skjer. Ofte. Bruksverdien til en hund er ikke kun økonomisk. Noen hunder er ikke klassifisert som en klassisk 'brukshund', men, er fremdeles nyttig til eieren(e) sin(e). Dette tas ikke hensyn til, i sånne saker.

Siden det er sjelden vitner jeg tror lovverket er misbrukt: hunder er avlivet mer som 'hevn'-saker, og ikke pga faktisk i proporsjon til evt. skaden til dyren(e). Det virker som avliving er siste valget etter lovverket, men, en avlivning uten vitner eller eieren til stedet er valgt dessverre før en eier er informert. Er ikke dette brudd av lovverk og mishandling av eiendommen til noen, etter andre lovverk? Når en hund er allerede i hånd, er det ikke aktuelt lenger å avlive uten å diskutere første med eieren. Men, det er lite konsekvenser eller straff til partiet som utfører en avlivning når dette faktisk skjer.

Å kjøre på rein eller andre husdyr med bil er ofte like skadelig enn hvis en rein ble tatt av en hund, men, det blir ingen strafsak mot bilister som dreper dyr på samme grad som mot hundeeieren og hunden selv når en hund dreper.

Det er selvfølgelig omstendigheter når det er ikke mulig å få tak i en hund som går amok på husdyr/rein. Og det er noen få folk som slipper hunden sin regelmessig når hunden er uten innkalling ferdigheter og distraksjon eller aversjonstrening. Disse er uheldige men sjelden saker; jeg skjønner at å avlive er da kanskje den eneste alternativ for hunden der og da.

MEN, i mange tilfeller, mener mange at dette lovverket er ofte misbrukt. Og å utføre avlivning skaper miskommunikasjon og sterke emosjoner mellom mennesker, sliter kompensasjons-muligheter, og bryter ned samarbeid til fremtiden mellom naboer, i noen tilfeller.

En tilstrekkelig modell må bygges for å komme vekk fra 'skjønnsmessig' vurdering i avlivning av 'problem hunder'

En modell for bruk av hundekontroll i offentlig steder er kanskje modellen tatt i bruk i Storbritannia (se link):

https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/373429/dog-ownership-practitioners-manual-201411.pdf

Legg merk til at i Storbritannia at det er krav til at det er politiet som har trening spesifikk til hunder. Det burde være trent politiet med hund erfaring og trening spesifikk til hunder som behandler hunde-saker.

Legg merk til at sterilisering av hunder er ikke forbudt i SB og kan være til hundens god mht atferd og kontroll på en hund.

En hund er nesten 'et våpen' – skulle hundeiere trenger å ta kurs og få kompetansebevis?

Hunder i dagens samfunn er ikke hunder som var i gårstdags samfunn. Mange har lite kompetanse, et feil (eller snar) bilde av hva hunden dere er 'til', eller det som den trenger i forhold til formering, sosialisering eller trening av alle slags (inkl. kontakt med husdyr og mennesker dvs miljø- og distraksjonstrening).

Som en våpen tillatelse til å få lov å eier våpen, eller førerkort for bilkjøring, begynner jeg å lure om obligatorisk treningssertifikat FØR kjøp av en hund burde være mer fremhevet som en form for trening for fremtidige eiere.

Med mer og mer hunder i stadig mer urbane situasjoner, er det komplisert for både hunden og eieren om det er ikke noe kunnskap bak det som er det hardt arbeidet bak å være en hundeeier.

Mer annonser/reklamer i form for: 'er en hund for DEG?' slags, kunne vært mer synlig i samfunnet.

Løse hunder utenfor båndtvang kan være langt fra sine eier

Hunder løse utenfor båndtvang kan være langt fra sin(e) eier(e). Hunder kan oppleves som livlige og ivrige, spesielt når eieren er ikke til sted.

Jeg har selv opplevd i jakthund miljøet jakthunder som klarer ikke å ignorere hunder som tiltrekker de, f. eks. en hund som biffer på de, mens på bånd.

Er det tid for en form for ferdighetsprøve for å gjøre en jakthund 'hunde-rene' akkurat på samme nivå av nødvendighet som aversjonstrening mot sauer eller rein kunne vært satt i framtidig lovverk? En slags testing av en jakthund løs i situasjoner når hunden er ikke i nærkontakt med eieren? Dette kunne vært til hjelp for både jakthunden, også for andre hunder og eieren(e) som opplever som voldsomt en hund som kommer opp, løs, direkte til demmes hunden.

Særlig i situasjoner når en hund er i bånd og den andre er løs, kan det oppstå uønsket treff mellom hunder. Jeg tenker at alle hunder burde være i nærkontakt med sine eier når de er løse – grunnen jeg påpeker behovet for en sann ferdighetsprøve for jakthunder er fordi de er ofte helt ut for synet til sine eier. Derfor har ikke eieren kontroll over hva hunden gjør. Hunden er dermed ikke under kontroll når den er løs. Testing av en hunds ferdigheter for å ignorere andres hunder burde gjøres og være lovverk mht jakthund prøver, og sertifisering av en jakt hund. Eller, er det i strid med:

§ 4. Alminnelige regler om sikring av hund. Vilkår for å la hund være løs

- Hunder kan være løse bare når de
- a. blir fulgt og kontrollert på aktsom måte