

Olje- og energidepartementet

Enova SF  
Prof. Brochs gt. 2  
NO-7030 Trondheim

[www.enova.no](http://www.enova.no)  
tel 73 19 04 30  
fax 73 19 04 31  
[post@enova.no](mailto:post@enova.no)

org.nr. 983609155  
bank 4200 20 86187

Dato:  
01.02.2011

Vår ref:  
10/1079/MKN

Deres ref:  
10/01381-12

## Høring - lov om elsertifikater

Vi viser til Olje- og energidepartementet (OED) sitt brev datert 08.12.2010 og ønsker med dette å komme med Enovas kommentarer til forslag til lov om elsertifikater.

Enova ser på innføring av elsertifikater som et viktig bidrag til å stimulere til en økt kraftproduksjon basert på fornybare energikilder i Norge.

Elsertifikatordningen er en av flere viktige faktorer som en utbygger av fornybar kraft må forholde seg til. Utbyggings- og driftskostnader, finansiering, forventet kraftpris, tilgang til overføringsnett samt konsesjonsprosess er andre viktige faktorer. Det er viktig at myndighetene sikrer forutsigbare rammebetingelser for å nå målene for økt fornybar kraftproduksjon.

Med et teknologinøytralt støttesystem som elsertifikatordningen som basis, bør det vurderes om Enova også skal kunne gi støtte til demonstrasjon av ny teknologi og nye løsninger innen vannkraft på linje med teknologier som utnytter andre fornybare energikilder. Dette vil gi symmetri i virkemiddelbruken og like muligheter for alle teknologier for fornybar kraftproduksjon. Det vil si også når det gjelder støtte til demonstrasjon av ny teknologi som nødvendigvis ikke vil bli utløst av sertifikatmarkedet.


Vi har valgt å kommentere de punktene i loven som spesielt berører Enovas virksomhet.

## Kommentarer til § 7 Produksjon fra fornybare energikilder

### Støtte til umodne teknologier

Det står i kommentaren til § 7 at retten til elsertifikater er teknologinøytral. Flere av produksjonsteknologiene for fornybar energi er i dag umodne teknologier med høye produksjonskostnader. Mange av disse vil ikke være lønnsomme selv med elsertifikater fram mot 2020, og det vil være et behov for å fremme innovasjon innen disse teknologiene gjennom andre virkemidler i årene framover.

Enova har gjennom flere år bidratt til utvikling av ny energiteknologi og nye energiløsninger i det norske markedet gjennom sitt program for kvalifisering av ny teknologi. Fra 2009 har også Enova hatt en egen tematisk satsing på marin fornybar kraft med støtte til nye demonstrasjonsprosjekter innen bølgekraft, tidevannskraft og offshore vindkraft.



Selve lovforslaget sier ikke noe om muligheten for norske myndigheter til å benytte andre virkemidler for en eller flere teknologier dersom det skulle være ønske om dette. Enova viser til protokoll datert 08.12.2010 "Om et felles svensk-norsk marked for elsertifikater" pkt 2.1 fjerde avsnitt hvor det fremgår at det forutsettes at sertifikatmarkedet er tilstrekkelig til å utløse de investeringene som skal til og at det derfor antas at det ikke er behov for andre støtteordninger. Det vises i samme avsnitt til to støtteordninger i Sverige som kommer i tillegg til elsertifikater: "Utgangspunktet for et velfungerende felles elsertifikatmarked er at rammevilkårene for markedsaktørene så langt som mulig er likeverdige. Grunnprinsippet bør være at elsertifikatsystemet skal være en tilstrekkelig støtte for å framdrive investering i anlegg for fornybar elproduksjon. Anlegg bør derfor ikke samtidig kunne få støtte utover elsertifikatsystemet. Den midlertidige støtten som finnes i Sverige for investeringer i solceller og for markedsintroduksjon av vindkraft anses å være akseptable da de er begrenset i tid og omfang, og slik sett ikke endrer investeringsforutsetningene avgjørende i det kommende felles elsertifikatsystemet. Sverige har med gjeldende beslutning avsatt midler for dette til og med 2012. Eventuell framtidig støtte til anlegg for fornybar kraftproduksjon utover elsertifikatsystemet skal fattes i samråd mellom landene. Ønsker landene å på egen hånd støtte en viss teknologi, bør denne teknologien ikke omfattes også av elsertifikatsystemet."

I henhold til utkast til lovtekst er det ingen rettslige hinder for at norske myndigheter introduserer en tidsbegrenset støtteordning for eksempel for offshore vindkraft fordi elsertifikater alene ikke anses å være tilstrekkelig til å utløse investeringer innenfor denne teknologien. I henhold til nevnte protokoll vil dette likevel kunne være illojalt overfor avtalen med Sverige. Enova mener på sin side at det er viktig at elsertifikatorordningen ikke legger begrensninger på bruk av andre og supplerende virkemidler til å fremme innovasjon og kvalifisere nye løsninger for markedet. Det hadde vært ønskelig med en mer utfyllende vurdering og klargjøring av denne problemstillingen i tilknytning til loven.

#### **Støtte til kombinerte produksjonsanlegg**

Norge har urealiserte muligheter knyttet til utviklingen av et marked for fornybar varme. I enkelte tilfeller kan det være fordelaktig med kombinert varme- og kraftproduksjon og Enova opplever økt interesse fra markedet for å bygge slike anlegg. Selv om kraftproduksjonen i fremtiden vil få elsertifikater er dette nødvendigvis ikke tilstrekkelig for å sikre utbygging av den fornybare varmeproduksjonen og eventuell distribusjon i tilknytning til de samme anleggene. Enova mener det er viktig at elsertifikatorordningen ikke legger begrensninger på bruken av virkemidler til å fremme fornybar varmeproduksjon og distribusjon der dette skjer i kombinasjon med kraftproduksjon.

#### **Kommentar til § 8 Godkjenning av produksjonsanlegg**

Fjerde ledd krever at anlegg som søker å bli med i sertifikatordningen må tilbakebetale eventuell mottatt statlig investeringsstøtte. Det bør gå tydelig fram av loven og/eller forskriftene hvordan en slik tilbakebetaling skal skje. Denne bestemmelsen har ikke bare betydning for vindkraftprosjekter, den gjelder også alle prosjekter som har fått støtte fra Enova til kraftproduksjon kombinert med varmeproduksjon, energieffektivisering eller teknologiutvikling. I slike tilfeller kan det oppstå diskusjoner knyttet til hvilke investeringer som er knyttet til hvilke deler av anlegget, og dermed hvilken støtte som skal utbetales eller ikke, noe det kan være krevende i ettertid å finne ut av. Det bør ikke være rom for skjønsmessige vurderinger av hvilken støtte som eventuelt skal tilbakebetales for å kunne motta elsertifikater. Det er derfor viktig at dette reguleres fullt ut i loven og/eller forskriften.

## Andre kommentarer til lovutkastet

Til § 1; Det framgår av teksten at formålet med loven er å bidra til økt fornybar kraftproduksjon. Formålet kan også være å øke andelen fornybar produksjon. Vi savner en presisering av formålet med ordningen og at det går klart fram av loven.

Til § 8: Det bør etableres en tydelig definisjon av begrepet "byggestart", herunder dokumentasjonskrav og kriterier. Dette er ikke minst viktig ut i fra spørsmålet om eventuell tilbakebetaling av annen statlig støtte for dermed å få elsertifikater.

Til § 8: Elsertifikatorordningen kan gi utilsiktede og eventuelt uheldige disponeringer og prosjektering av anlegg med kombinert kraft- og varmeproduksjon. Ikke minst i anlegg som kan utnytte ulike typer brensel, både fornybart og fossilt. Dette bør om mulig reguleres i loven eller forskriftene.

Til § 10: Det bør presiseres nærmere hvordan 15 års-regelen skal praktiseres for prosjekter som har både byggestart og idriftsettelse i overgangsperioden.

Med vennlig hilsen  
Enova SF

  
Øyvind Leistad  
Direktør Energiproduksjon

  
Merete Knain  
Seniorrådgiver