

Kommunal- og moderniseringsdepartementet  
Postboks 8112 DEP

0032 OSLO

Vår dato: 14.01.2020

Vår ref.: 201911038-8

Arkiv: 008

Deres dato:

Deres ref.:

Saksbehandler:

Ida Mattsson Sperre

## Høringssvar fra NVE - Høring av ledningsregistreringsforskriften

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) viser til Kommunal- og moderniseringsdepartementets (KMD) høring 27.9.2019 av forskrift om innmåling, dokumentasjon og utlevering av geografisk informasjon om ledninger og annen infrastruktur i grunnen, sjø og vassdrag (ledningsregistreringsforskriften).

### 1. Generelle kommentarer

I hovedsak viser vi til tidligere kommentarer til forskriftsarbeidet, se vedlegg.

Nøyaktig kartfesting av jordkabler er etter kraftberedskapsforskriften<sup>1</sup> definert som kraftsensitiv informasjon som er underlag taushetsplikt. For NVE er det viktig at forholdet mellom ledningsregisterforskriften og kraftberedskapsforskriften fremgår tydelig. Vi er også opptatt av at utlevering av informasjon ikke må føre til dårligere informasjonssikkerhet. Vi er positive til presiseringene i høringsnotatet, men savner tydelige bestemmelser i selve forskriften. I høringsnotatet (side 50) presiseres følgende:

- «Plikten til å utlevere informasjonen etter § 2-3 opphever ikke eventuell taushetsplikt og krav til sikker behandling av informasjonen som gjelder for et konkret datasett.»
- «Anleggseier kan kreve at mottaker bekrefter sin taushetsplikt ved å undertegne en taushetserklæring sikkerhetsavtale om informasjonshandling eller lignende.»
- «Dersom anleggseier mener at forespøreren ikke har saklig behov for taushetsbelagte opplysninger, eller ikke vil gi opplysningene nødvendig beskyttelse, kan anleggseier nekte tilgang til opplysningene helt eller delvis.»

Erfaringen fra kraftbransjen så langt, er at mange kommuner ikke har tilstrekkelig fokus på informasjonssikkerhet. Informasjonssikkerhet burde derfor etter vår vurdering ha blitt viet større plass i forslaget.

<sup>1</sup> Forskrift om sikkerhet og beredskap i kraftforsyningen av 7. desember 2012 nr. 1157

**Hovedkontor**

Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLO

**Region Midt-Norge**

Abels gate 9  
7030 TRONDHEIM

**Region Nord**

Kongens gate 52-54  
Capitolgården  
8514 NARVIK

**Region Sør**

Anton Jenssensgate 7  
Postboks 2124  
3103 TØNSBERG

**Region Vest**

Naustdalsvegen. 1B  
6800 FØRDE

**Region Øst**

Vangsvæien 73  
Postboks 4223  
2307 HAMAR

Når det gjelder punktet om nærmere behandling av kraftsensitiv informasjon på side 51-52, vil vi presisere at videreformidling av kraftsensitiv informasjon må ligge innenfor grunnlaget for utlevering. Utbygger som har fått utlevert kraftsensitiv informasjon, kan ikke dele denne videre til tredjepart uten at KBO-enheten har vurdert tredjepart som rettmessig bruker, jf. kraftberedskapsforskriften § 6-1 fjerde ledd.

## **2. § 5 Utlevering av opplysninger og påvisning av anleggets beliggenhet på stedet**

*Til første ledd første punktum:*

NVE foreslår at det istedenfor «den» brukes ordet «utbygger». Utbygger er etter forslag til § 2 bokstav i definert som «den som skal foreta eller har startet arbeidet i nærheten av et anlegg eller av andre grunner har saklig behov for opplysninger om anlegget».

*Til fjerde ledd annen punktum*

NVE mener det er uklart hva som menes med formuleringen «...*autorisert for tilgang til slik informasjon.*» Autorisasjon forstås vanligvis som en formell eller formalisert ordning for bemyndigelse eller utpeking av personer, enten knyttet til yrkesutøvelse eller behandling av opplysninger som er underlagt spesielle regler. Anleggseier kan imidlertid ikke autorisere representanter eller personell tilhørende utbygger. Det er også sterkt varierende i hvilken grad autorisasjon blir praktisert, selv for opplysninger som er underlagt lovbestemt taushetsplikt.

Sett i sammenheng med teksten i høringsnotatet på side 50 flg. referert til ovenfor, stiller NVE spørsmål ved om dette skal tolkes som et vilkår om at eventuelle krav til informasjonssikkerhet i annet relevant regelverk må være oppfylt før utlevering kan skje. Dette bør i så fall tydeliggjøres.

NVE foreslår i stedet følgende formulering: «*Opplysninger som er omfattet av taushetsplikt, skal bare overlates til den som har saklig behov og som oppfyller eventuelle krav til informasjonssikkerhet som følger av annet regelverk.*»

*Til fjerde ledd tredje punktum*

NVE er positive til forslaget om at utlevering av taushetsbelagts informasjon til bruk i forberedende planlegging, prosjektering o.l. kan avvises helt eller delvis av anleggseier. Vi mener imidlertid at forholdet mellom tredje punktum og første punktum bør tydeliggjøres.

Etter første punktum skal utlevering skje uten hensyn til taushetsplikt, mens tredje punktum åpner for å holde tilbake informasjon som er underlagt taushetsplikt i gitte tilfeller. NVE oppfatter disse formuleringene som motstridende. Dersom nøkkelen til å forstå bestemmelsene ligger i bruken av ordet *forberedende*, reiser det seg et eventuelt spørsmål om avgrensning av saklige behov

## **3. § 8 Taushetsplikt**

Første ledd angir at lovbestemt taushetsplikt også gjelder for utlevering av informasjon etter ledningsregistreringsforskriften. NVE viser til at lovbestemt taushetsplikt gjelder uavhengig av om det fremgår av denne forskriften eller ikke. Vi ser likevel at det kan være informativt for utbyggere som leser selve forskriften.

Annet ledd angir krav om at virksomheter som behandler skjermingsverdig informasjon, må sørge for et forsvarlig sikkerhetsnivå for informasjonen. NVE stiller spørsmål ved om dette er en henvisning til informasjon som er underlagt lovbestemt taushetsplikt generelt, eller om det med «skjermingsverdig informasjon» menes den informasjon som er skjermingsverdig etter sikkerhetsloven.

Vi mener at det i større grad må fremgå av selve forskriftsteksten at det kan stilles krav om tilstrekkelig informasjonssikkerhet før utlevering av informasjon som er underlagt lovbestemt taushetsplikt. At anleggseier nekter å utlevere ved manglende oppfyllelse av relevante krav til informasjonssikkerhet, vil i etter NVEs vurdering ikke være det samme som at taushetsplikten er til hinder.

Med hilsen

Christine Elisabeth Kiste  
direktør

Anne Rogstad  
seksjonssjef

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

Vedlegg: NVEs kommentarer til arbeid med forskrift til pbl. § 2-3 datert 23.3.2018

Kopi til:

Olje- og energidepartementet