



Landbruks- og matdepartementet  
Postboks 8007  
0030 Oslo

Deres referanse  
Vår referanse 2010/1293-0 522.0 ORE  
Saksbehandler Ola Rosing Eide, tlf. 61 26 61 51  
Avdeling Landbruksavdelingen

Dato 03.05.2010

## Høringsuttalelse til endringer i forskrift om nydyrking

Vi viser til brev fra LMD av 17. februar 2010 om utsending av endringer i nydyrkingsforskriften til høring. Vi er klar over at høringsfristen var 30. april, men ber om at vår uttalelse kan tas inn i høringen.

Fylkesmannen ser positivt på at det blir tatt grep for å regulere nydyrking i forhold til klimaeffekter. Dette er et av få konkrete tiltak for reduserte klimagassutslipp i jordbruket det er mulig å gjennomføre på kort sikt. I våre uttalelser til kommunale klimaplaner tar vi opp dette temaet for kommuner vi vet gir kommunale tilskudd til nydyrking. Vi har oppfordret kommunene til å vurdere å ikke gi tilskudd til dyrking av myr lenger.

Sjøl om vi støtter grunntanken bak forslaget, så har vi noen kommentarer til de enkelte punktene i endringsforslaget.

### Hjemmelsgrunnlag

Fylkesmannen vil stille spørsmål ved om hjemmelsgrunnlaget i jordlovens § 11 er godt nok slik det er omtalt i oversendelsesbrevet. Klimagasshensyn var lite kjent og antakelig ikke tenkt på da dette ble tatt inn i jordloven. Derfor virker det noe uklart å knytte klimagasshensynet til faren for endring av biologisk mangfold. Fylkesmannen mener det heller bør undersøkes om klimagasshensynet kan hjemles etter forurensningsloven.

### Til § 1

Til det tillegget som er foreslått tatt inn som nytt 3. punktum, vil vi bemerke at det er lite presist. Det vil kunne oppfattes som både lokalklima og utslipp av klimagasser. Det kan godt være hensikten, men bør antakelig presiseres noe mer i et formål. Med lokalklima vil en her naturlig tenke mest på å bevare kantsoner og lebelter som for så vidt er omfattet av 2. punktum.

### Til § 3

Fylkesmannen mener den endringen som er foreslått, ikke kan stå. Det nye tillegget innfører en ny definisjon av myr som ikke henger sammen med definisjonen knyttet til markslagsklassifiseringen. Vass-sjuk jord er ikke nødvendigvis myr. Her er det tatt inn to vilkår som skal vurderes. Enten ligget brakk i 20 år eller er dårlig drevet uansett tidsperspektiv. Det vil bli svært vanskelig å forvalte en så uklar bestemmelse for kommunene.

Ved å endre tidskravet fra 30 til 20 år, er det allerede tatt en klar innstramming av praksis. Det vil gjøre at det må tas en ny vurdering av arealet. I mange tilfeller vil det være gunstig å få bedret dreneringen og kultivert arealet på nytt i stedet for at det ligger brakk. I vass-sjuk jord foregår det anaerobe prosesser som gir fare for større utslipp av lystgass. Nedbrytingen av det organiske materialet kan allerede ha kommet svært lang slik at tapet av CO<sub>2</sub> ikke trenger å være det mest avgjørende.

Areal som fortsatt kan defineres som myr etter markslagsklassifiseringen kommer likevel inn under forskriften ved at tidsrammen er endret.

**Til § 5**

Her vil vi vise til innledningen med diskusjon rundt hjemmelsgrunnlaget.

**Til § 6**

Vi viser til foreslått nytt første ledd, 3. punktum. Fylkesmannen mener forskriften ikke kan vise til økonomisk kartverk lenger som referanse. Definisjonen bør knyttes til Norsk institutt for skog og landskap sin markslagsklassifisering, gjeldende norm nå er AR5 Klassifiseringssystem.

**Om dispensasjon**

Når en forskrift innfører et generelt totalforbud for et tiltak, bør behovet for dispensasjon bli vurdert. Fylkesmannen mener det her må være grunnlag for å innføre dispensasjonsmulighet. Myndigheten til dispensasjon bør tillegges Fylkesmannen.

Grunnlag for å vurdere dispensasjon vil ligge i vurdering av tilgjengelige arealressurser i området og for den enkelte eiendom. Her må en trekke inn muligheten for å leie eller kjøpe annen jord, alternative dyrkingsressurser og tilgjengelig areal. Det bør også være mulig å se på omfanget av dyrket myr i området sjøl om klimagassutslipp er uavhengig av både eiendomsgrenser og alle andre grenser.

Kjell Joar Rognstad e.f.  
nestleder

Ola Rosing Eide  
overingeniør

Etter våre rutiner er dette brevet godkjent og sendt uten underskrift.