



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT

MOTTATT

08 SEPT 2014

Kulturdepartementet
Postboks 8030 DEP
0030 OSLO

Kulturdepartementet

08 SEPT 2014

2014 / 3035 - 012

Deres ref.
14/3035

Vår ref.
14/4046 - HAA

Dato
08.09.2014

Høring – Endringer i åndsverkloven om avtalelisens og gjennomføring av EUs hitteverkdirektiv

Justis- og beredskapsdepartementet viser til Kulturdepartementets brev 1. juli 2014.

Vi har følgende merknader:

Til høringsnotatet punkt 8 (spesialmerknadene)

I spesialmerknadene til lovforslaget bør det for hver lovbestemmelse som foreslås for å gjennomføre hitteverkdirektivet, vises til den aktuelle direktivbestemmelsen som gjennomføres. Dette gjør det enklere å få oversikt over hvor og hvordan de ulike bestemmelsene i direktivet er gjennomført.

Det bør også i spesialmerknadene vises til det punkt i de alminnelige merknadene der det aktuelle lovforslaget er omtalt.

Til lovforslaget

Justis- og beredskapsdepartementet er i tvil om hvordan oppregningen av omfattede institusjoner i lovforslaget § 16b bokstav b og c samsvarer med ordlyden i direktivet artikkel 1 nr. 1. Den nevnte bestemmelsen i direktivet inneholder en presisering knyttet til at en del av institusjonene skal ha «public-interest missions» (allmenntilgitt formål) for å være omfattet av reglene om hitteverk. Det fremstår som uklart om uttrykkene «offentlig bevaringsoppdrag» i § 16b bokstav b og «allmennkringskastingsforetak» i § 16b bokstav c fullt ut samsvarer med direktivets krav til «public-interest missions».

Postadresse
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo

Kontoradresse
Gullhaug Torg 4a
0484 Oslo

Telefon - sentralbord
22 24 90 90
Org.nr.: 972 417 831

Plan- og
administrasjonsavdelingen
Telefaks
22 24 95 34

Saksbehandler
Harald Aass
22245137

Uttrykket «offentlig bevaringsoppdrag» synes å være snevrere enn direktivets uttrykk.

I henhold til direktivet artikkel 1 nr. 2 gjelder direktivet bare for verk som befinner seg i samlingene til de aktuelle institusjonene, jf. uttrykket «contained in the collections of [...]». Denne presiseringen er også kommet til uttrykk i direktivet artikkel 6 nr. 1. I lovforslaget gjenfinnes denne presiseringen kun i § 16d første ledd bokstav a vedrørende eksemplarframstilling. Den bør vel også inntas i § 16d første ledd bokstav b om tilgjengeliggjøring for allmennheten.

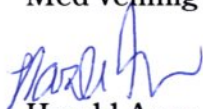
Lovforslaget § 16d annet ledd om bruk av hitteverk har fått en uheldig lovteknisk utforming, og fremstår som uoversiktlig og komplisert ved inndelingen i underpunkter under nummererte punkter. Bestemmelsen bør skrives om og deles opp slik at dette unngås.


I lovforslaget § 16e femte ledd heter det at dersom det finnes «dokumentasjon» på at relevant informasjon om rettighetshaver er tilgjengelig i andre land enn det som fremgår av første til fjerde ledd, skal informasjonskilder derfra også undersøkes. I direktivet er uttrykket «evidence to suggest» benyttet i den engelske versjonen, mens «tegn på» er benyttet i den danske versjonen. Det er i lys av dette spørsmål om en formulering om at det skal foreligge «dokumentasjon» på at informasjon er tilgjengelig i andre land før søk skal foretas der er et for strengt kriterium, og om man heller bør benytte en formulering som ligger nærmere opp til den danske teksten.

Direktivets virkeområde i tid

I lys av bestemmelsene i artikkel 8 om direktivets anvendelsesområde i tid, der skjæringstidspunktet er satt til 29. oktober 2014, jf. også artikkel 9, bør det vurderes om det vil være behov for en tilpasningstekst ved innlemmelsen i EØS-avtalen vedrørende ikrafttredelse, og eventuelt også for overgangsregler.

Med vennlig hilsen


Harald Aass
fagdirektør


Toril Juul
seniorrådgiver