



Kulturdepartementet
Postboks 8030 Dep
0030 Oslo

Tønsberg, 10.01.2011

Høring om endring i arkivforskriften – 1) Journalføring av dokumenter i innsynssaker – 2) arkivmessig behandling av tekstmeldinger

Vi viser til deres brev av 22. oktober 2010. Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet har oppnevnt et felles fagutvalg for fylkesmennene for fagområde sak/arkiv. Fagutvalget for sak/arkiv har representanter fra seks embeter. Kulturdepartementets høringsutkast er sendt ut til arkivledere ved alle embetene. Fagutvalget har mottatt enkelte innspill og oversender med dette en felles uttalelse.

Journalføring av dokument i innsynssaker

Vi støtter konklusjonen om at ordinære dokument som gjelder standardiserte massehåndtering av innsynskrav etter offentlighetsloven ikke må journalføres (det bør være valgfritt). Når dokumentene er offentlige, eller unntakshjemmel helt klart ikke gir rett til innsyn, er det ikke behov for journalføring. Rutinen bør være gjeldende når innsyn blir gitt uten behov for saksbehandling.

Vi mener at offentlige dokumenter kan likestilles med andre type informasjon (f.eks. brosjyrer o.l.) som man ønsker å få tilgang til. På sikt vil offentlige dokumenter bli publisert i fulltekst på nettet, og presse og publikum vil selv kunne laste ned det de er på utkikk etter.

Når krav om innsyn kommer på dokumenter som er unntatt offentlighet, og hvor det må utøves skjønn/saksbehandling bør kravet journalføres. Det samme bør skje ved avslag om innsyn, klage på avslag/manglende tilbakemelding.

Vi har dermed ingen merknad til tilføyelse til § 2-6:

Dokument i saker om innsyn treng ikkje registrerast, med mindre dei gjeld eller inneheld ei nærmere grunngjeving eller ein klage.

Arkivmessig behandling av tekstmeldinger

Vi støtter Sivilombudsmannen i sin uttalelse av 19. oktober 2009 til Statsministerens kontor at det *"neppe kan være tvilsomt at ut- og inngående meldinger som blir lagra på mobiltelefon, utgjør et dokument etter arkivlov og offentlighetslov"*.

Dokumentbegrepet er teknologinøytralt og så lenge en SMS kan være gjenstand for saksbehandling, eller har betydning for saken, skal den journalføres. SMS kan, etter vårt syn, likestilles med e-post.

Det er viktig at dokumentet er så autentisk som mulig, og vi er derfor ikke enig i at nedtegningsplikten bør anvendes her. Ved nedtegning vil meldingen bli gjenstand for tolkning og dokumentets ekthet blir dermed redusert.

Fagutvalgets leder:

Arkivleder, Fylkesmannen i Vestfold, Postboks 2076, 3103 Tønsberg
Dir.tlf.: 33 37 11 13, e-post: unn.pedersen@fmve.no

Nettside: www.fm-nett.no/arkivforum Redaktør: Arkivleder Liv Ims liv.ims@fmro.no

Styret i Fylkesmennenes fagutvalg for sak/arkiv er oppnevnt av Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet



Vi ser at dette kan ha utfordringer rent praktisk, både ved å utøve skjønn i forhold til arkivbegrensning og dagens teknologi, men det er grunn til å anta at fremtidig teknologi ganske raskt vil ha løsninger på plass slik at det blir enkelt å knytte en sms til en journalpost. Hvis organet tilrettelegger for kommunikasjon med publikum på sms – eller via sosiale medier (f.eks. Facebook) må regelverket fange opp dette slik at vi kan imøtekomme nye kommunikasjonsformer.

Vi mener dermed at § 3-2 bør lyde (endring uthevet):

Behandling av elektronisk post

Dokument som blir avsende eller mottekne via telefaks, e-post, sms eller på annen elektronisk måte, og som etter form eller innhold må reknast som saksdokument for organet, skal arkivmessig behandlast som andre saksdokument etter denne forskrifta, jf. særlig §§ 2-6, 3-1 og 3-8.

Organ som nyttar e-post skal ha eit sentralt e-postmottak Osv.

Generell kommentar til arkiv – og journalføringsplikt:

Hvordan skal vi klare å skille mellom arkivplikt og journalføringsplikt i et elektronisk arkiv?

Dagens ordning er at selv om en ikke trenger å registrere et dokument i journalen, kan en ha plikt til å arkivere et dokument. For at det skal være arkivplikt, er det tilstrekkelig at dokumentet enten er gjenstand for saksbehandling eller har verdi som dokumentasjon. Det betyr at hvis begge kriteriene oppfylles, skal det journalføres.

Vi mener at denne regelen er foreldet, dette lot seg gjennomføre i et papirarkiv, men er helt umulig å få til i et elektronisk arkiv. Hvordan skal vi arkivlegge uten å journalføre?

Utøvelse av arkivbegrensning er viktig, men for å belyse en sak kan informasjon ha en funksjon for ettertiden da den vil kunne si noe om hvilken sammenheng (kontekst) saken ble opprettet i.

Man må i fremtiden i større grad se sammenhengen mellom saksbehandlingsprosessen og arkivdanningen.

Med hilsen

Unn Pedersen
leder
Fylkesmennenes fagutvalget for sak/arkiv

Fagutvalgets leder:

Arkivleder, Fylkesmannen i Vestfold, Postboks 2076, 3103 Tønsberg

Dir.tlf.: 33 37 11 13, e-post: unn.pedersen@fmve.no

Nettside: www.fm-nett.no/arkivforum Redaktør: Arkivleder Liv Ims liv.ims@fmro.no

Styret i Fylkesmennenes fagutvalg for sak/arkiv er oppnevnt av Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementet